

【資料 1】

鞍手町まち・ひと・しごと創生総合戦略
【令和元年度報告書】

各種計画進捗管理の基本的な考え方

各種計画の改革項目や具体的施策について、それぞれに示した方法で住民等に分かりやすい説明となるように作成してください。

1. 計画（Plan）

当該計画は、策定時に現状と課題を把握したもので、計画欄の内容については変更をせず、見直しが発生する際は見直し欄に変更点がわかるように修正を行うこととします。

2. 実施（Do）内容の記載の仕方

- ①各事業の実施内容、検討内容について記載。
- ②目標への到達状況を記載。
- ③数値目標を定めているものは、具体的な数値を用いて目標への到達率若しくは、現時点での目標への到達率を記載。
- ④実施前の場合は、検討に向けた準備内容を記載。
- ⑤検討の結果、実施することとしたものは、実施内容をシートに追加する。

3. 評価・点検（Check）

（1）進捗率の考え方

平成 28 年度から平成 31 年度までの計画期間の 4 年間（総合戦略については、平成 27 年度からの 5 年間）における目標への到達度合をパーセント表示で記載してください。記載に当たっては、数値目標の設定の有無によって次のとおり判断してください。

①指標に数値目標（実施割合等の率、効果額等の金額など）を定めている場合

プランに掲げた数値から最終目標数値への到達率を、初年度から当該実施年度までの進捗率として記載。

②指標に数値目標を定めていない場合

| 進捗率 | 検討期間の進捗率（行財政改革のみ） | 実施中の進捗率 |
|------|--|---|
| — | 検討期間前 | 実施期間前 |
| 0% | 未着手 | 未着手 |
| 20% | 着手したが、まだ情報収集中であるなど、具体的な検討や策定の取り組みに至っていない段階 | 着手したが、予算措置、例規の整備、関係機関との調整など、実施に向けた条件整備等を行っている段階 |
| 40% | 検討あるいは策定が半分も終わっていない段階 | 具体的な取組を開始したが、まだ効果の創出に至っていない段階 |
| 60% | 検討あるいは策定の半分以上が終わっている段階 | 多少効果が見え始めた段階 |
| 80% | 検討あるいは策定がほぼ完了しているが、公表するには不十分な段階 | 一定の効果を生み出しているが十分とは言えない段階 |
| 100% | 検討結果または策定した計画や方針を公表・事業実施できる段階 | 十分な効果を生み出している段階 |

行財政改革のみ(③)

③指標に効果額を定めている場合

効果額は、基本的には収入の増加額または支出の削減額のことを言うが、複数年度にわたる計画では条件整備等による支出の増加により、一時的にマイナスとなることも考えられます。記載に当たっては、次を踏まえること。

■効果額欄に記載する金額について

平成26年度実績(策定時)における支出の削減額、収入の増加額及び支出の増加額を合計し、計画期間内の実績を合算したものを累積効果額として記載する。

■予算措置により当該年度中に見込まれる効果額について

第5次行財政改革までは、予算を措置することは、当該年度の数値目標を定めることとも言い換えられるため、措置された予算額に基づいて当該年度中に見込まれる効果額を算出し、具体的取組内容欄に記載していましたが、第6次からは効果額には含めません。

(2) 評価・貢献度

- ①事業の取組内容に対する総合評価を評価区分より選択
- ②指標の成果に対する評価を評価区分より選択し、その評価理由について記載
- ③当該計画における貢献度を事業の取組及び指標の成果を鑑み評価区分から選択し、その評価理由を記載。

※貢献度は、計画期間を100%とし、4年間であれば25%×4年間

5年間であれば20%×5年間

を基本ベースとし、別紙行財政改革評価要領、総合戦略評価要領で貢献度を評価。

4. 見直し (Action)

- ①今後の事業の方向性について、方向性区分より選択
- ②事業の結果が思わしくない、目標への到達率が低い場合などは、その理由を示すとともに今後の取組についての見直し等の方向性を記載。
- ③目標に到達した場合は、更に高い目標設定が可能かどうか検討し、その方向性を記載。

行財政改革のみ(④~⑥)

- ④検討の結果、実施しないこととしたものは、その理由を記載。
- ⑤検討が停滞している場合は、停滞している理由や課題・問題となっている事項を記載。
- ⑥予定していた検討期限を超え、更に検討期間を要することとなりそうな場合は、その理由を示すとともに、見直し後の検討期間とその後の予定を記載。

5. 事業に係る資料

各種事業について、PDCAシートのみで報告できないものは、資料を作成してください。(資料は該当事業の次ページにシートを追加)

なお、エクセルで資料追加できないものは、各課のフォルダにデータを格納してください。

鞍手町まち・ひと・しごと創生総合戦略PDCAシート評価要領

PDCAシートは、総合戦略における具体的施策【計画(P l a n)】について実施内容やK P I（重要業績指標）を中心に成果や課題などを踏まえた総合評価を行うとともに、目標達成に向けた今後の展開等を示すためのもので、事業の進捗管理を行うものとなります。

【基本目標】……基本目標は、その達成を図る指標を定め、平成31年度末の目標値を設定（担当所管課での記入不要）

【重要業績指標（K P I）】……基本目標の達成に向けた具体的施策ごとの成果を図る指標で、平成31年度末の目標値を設定

【実施（D o）】……策定時に定めた計画と具体的手法による年度ごとの実施内容について詳細に記載

【評価（C h e c k）】……事業の取組内容に対する評価 ※区分については、ドロップアンドリストより選択

| 区分 | 評価内容 |
|----|---|
| A | 計画以上の事業実績及び事業効果があった |
| B | 計画通りの事業実績及び事業効果があった |
| C | 計画が遅れがちであったが、概ね計画どおりの事業実績及び事業効果があった |
| D | 計画通りの事業実績であったが、事業効果はよくなかった |
| E | 計画が遅れており、事業実績も事業効果もよくなかった |
| F | 計画が大幅に遅れ、計画通りの事業実績及び事業効果は得られず計画を見直す必要がある。 |

【評価内容】……K P Iに対する評価とその理由について記載

| 区分 | 評価内容 |
|----|--------------|
| a | 目標を大きく上回って達成 |
| b | 目標を上回って達成 |
| c | ほぼ目標どおり |
| d | 目標を下回った |
| e | 目標を大きく下回った |
| f | 達成できなかった |

【貢献度】……総合戦略全体を通じた貢献度に対する評価とその理由について記載

| 区分 | 貢献度 | 貢献度の目安（計画期間100%） |
|-----|-----------|--------------------------|
| I | 貢献している | K P Iの達成度が各単年度の進捗率が20%以上 |
| II | やや貢献している | K P Iの達成度が各単年度の進捗率が15%以上 |
| III | 貢献の度合いが薄い | K P Iの達成度が各単年度の進捗率が10%以下 |
| IV | 貢献できていない | K P Iの達成度が各単年度の進捗率が5%以下 |

【見直し（A c t i o n）】……事業の実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容について記載

| 区分 | 評価内容 | |
|-----|----------|---|
| i | 事業規模拡大 | 当初の計画やK P Iを達成したことから、さらに事業効果を出すために計画内容、K P Iを変更して実施 |
| ii | 現状のまま継続 | 実施内容、K P Iともに現状のまま実施 |
| iii | 改善しながら継続 | 一部計画内容を見直し実施 |
| iv | 事業規模縮小 | 計画内容、K P Iを見直し実施 |
| v | 事業の変更 | 事業効果がないため、その要因等を分析し、基本目標に沿った事業の全面的な変更 |

鞍手町まち・ひと・しごと創生総合戦略総合評価シート

所管課において評価した各個別P D C Aシートの内容を下記の区分で総合評価基準 I に照らし、見直しの区分を除いた評価項目のAの区分の配点を4点～5点、Bの区分を2点～3点、Cの区分を0点～1点とし、最終年度のため、5段階で総合評価とします。15点以上であればA評価。12点以上14点以下はB評価。9点以上11点以下はC評価。7点以上8点以下はD評価、6点未満はE評価とする。

■総合評価基準 I

| 区分 | 点数 | 事業に対する取組評価 | K P I に対する評価 | 貢献度 | 見直し |
|----|-----|------------|--------------|------|-----|
| A | 5～4 | A B | a b | I II | — |
| B | 3～2 | C D | c d | III | — |
| C | 1～0 | E F | e f | IV | — |

基本目標 1 鞍手町における安定した雇用の創出と企業支援

| 目標指標 | テーマ | 項目 | 新規起業数 | 事業者数 | 従業員数 | | | | | |
|--------|--|-------------|-------|------|--------|-----------------|------|------|------|---|
| | 鞍手町における安定した雇用の創出と企業支援 (経済センサス調査時・5年毎) ※次期調査は、令和3年度(活動調査)のため、最終値は平成28年度調査時の数値を記載。 | 策定時 | | — | 552社 | 6,260人 | | | | |
| 目標値 | | | 30件 | 582社 | 6,400人 | | | | | |
| 平成27年度 | | | — | — | — | | | | | |
| 平成28年度 | | | 11 | 552社 | 6,246人 | | | | | |
| 平成29年度 | | | 19 | — | — | | | | | |
| 平成30年度 | | | 23 | — | — | | | | | |
| 令和元年度 | | | 27 | 552社 | 6,246社 | | | | | |
| No. | 事業名 | K P I (策定時) | 目標値 | 現在値 | 進捗率 | 令和元年度 事業取組評価 | 総合点数 | 総合評価 | 本部評価 | |
| 1 | 雇用対策事業 | 就業者数 | 未実施 | 40人 | 9人 | 22.5% | D | 7 | D | × |
| 2 | インターネットショップ企業等支援事業 | ショップ起業数 | 未実施 | 4件 | 1件 | 25.0% | D | 5 | E | × |
| 3 | 創業支援事業 | 起業数 | 未実施 | 8件 | 24件 | 300.0% | A | 15 | A | ◎ |
| 4 | 学校まるごとサブカル事業 | 起業数 | 未実施 | 22件 | 2件 | 9.1% | E | 6 | E | △ |

基本目標 2 鞍手町への新しい人の流れをつくる

| 目標指標 | テーマ | 項目 | 社会増減 (転入者数－転出者数) | 観光入込客数 | | | | | | |
|--------|---------------------------|----------------|------------------|-----------------|----------|-----------------|------|------|------|---|
| | 交流人口の拡大 移住・定住の促進 | 策定時 | | 21人/年 | 127,000人 | | | | | |
| 目標値 | | | 50人/年 | 300,000人 | | | | | | |
| 平成27年度 | | | －79人/年 | 299,200人 | | | | | | |
| 平成28年度 | | | －75人/年 | 322,100人 | | | | | | |
| 平成29年度 | | | 12人/年 | 238,000人 | | | | | | |
| 平成30年度 | | | －68人/年 | 275,000人 | | | | | | |
| 令和元年度 | | | －17人/年 | 250,000人 | | | | | | |
| No. | 事業名 | K P I (策定時) | 目標値 | 現在値 | 進捗率 | 令和元年度 事業取組評価 | 総合点数 | 総合評価 | 本部評価 | |
| 5 | 学校まるごとサブカル事業 | 観光入込客数 | 127,000人 | 300,000人 | 250,000人 | 83.3% | B | 12 | B | ○ |
| 6 | 体験農園事業 (観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | F | 4 | E | × |
| 7 | 特産品のPR (観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | C | 10 | C | △ |
| 8 | 特産品のブランド化 (観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | B | 11 | C | ○ |
| 9 | 特産品の販売促進 (観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | C | 3 | E | × |
| 10 | Wi-Fi整備 | | | | | | — | — | — | — |
| 11 | 鞍手町定住促進奨励金交付事業 | 転入世帯数 | 41世帯 | 170世帯 | 152世帯 | 89.4% | B | 11 | C | ◎ |
| 12 | 民間賃貸住宅建設促進事業 | 民間賃貸住宅建設戸数 | 未実施 | 30戸 | 16戸 | 53.3% | B | 10 | C | △ |
| 13 | 新婚子育て世帯家賃補助 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | 未実施 | 30世帯 | 17世帯 | 56.7% | B | 9 | C | △ |
| 14 | おためし居住 | 都心部からの移住世帯数 | 未実施 | 25世帯 (5世帯/年) | 16世帯 | 64.0% | D | 6 | E | △ |
| 15 | 移住・定住の情報発信 | | | | | | D | 9 | C | △ |
| 16 | 空家バンク | 空家バンクを通じた移住世帯数 | 未実施 | 25世帯 (5世帯/年) | 2世帯 | 8.0% | D | 5 | E | × |

基本目標3 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる

| 目標指標 | テーマ | | 項目 | | 0歳～14歳までの人口割合 | | | | | |
|-------|---|------------------|--------|-------|---------------|-------|-----------------|------|------|------|
| | <ul style="list-style-type: none"> ・出会いの場の提供 ・安心して子供を産み、育てる環境づくり ・児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | 策定時 | | 11.0% | | | | | |
| | | | 目標値 | | 13.0% | | | | | |
| | | | 平成27年度 | | — | | | | | |
| | | | 平成28年度 | | — | | | | | |
| | | | 平成29年度 | | — | | | | | |
| | | | 平成30年度 | | — | | | | | |
| 令和元年度 | | 11.6% | | | | | | | | |
| No. | 事業名 | K P I (策定時) | | 目標値 | 現在値 | 進捗率 | 令和元年度 事業取組評価 | 総合点数 | 総合評価 | 本部評価 |
| 17 | 新婚・子育て世代への情報の発信 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | 未実施 | 30世帯 | 17世帯 | 56.7% | D | 8 | D | △ |
| 18 | 新婚及び子育て世帯家賃補助 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | 未実施 | 30世帯 | 17世帯 | 56.7% | B | 9 | C | △ |
| 19 | 妊婦健診の拡充(妊婦健診時の支給頭がん検診公費負担) | 妊婦健診時の支給頭がん検診受診率 | 未実施 | 90.0% | 30.1% | 33.4% | C | 10 | C | △ |
| 20 | 不妊治療への助成 | 助成対象者の出生数 | 未実施 | 10人 | 3人 | 30.0% | B | 12 | B | ○ |
| 21 | 乳幼児等医療費支給の拡大 | 子育て支援策の満足度 | 未実施 | 90.0% | 69.6% | 77.3% | B | 13 | B | ○ |
| 22 | 医療体制の充実 | | | | | | C | 10 | C | ○ |
| 23 | 育児用品の支給(紙オムツ支給) | | | | | | D | 8 | D | △ |
| 24 | 授乳室の整備 | | | | | | B | 12 | B | △ |
| 25 | 保育事業への就学前教育の導入 | | | | | | B | 11 | C | △ |
| 26 | 小学校交流事業(授業・修学旅行・宿泊学習等の合同実施) | 子育て支援策(教育)の満足度 | 未実施 | 90.0% | 65.2% | 72.4% | E | 5 | E | × |
| 27 | 学習アシスタント事業 | | | | | | C | 9 | C | △ |
| 28 | 放課後教室の設置 | | | | | | B | 12 | B | ○ |
| 29 | 英語教育の充実(ALTの拡充) | | | | | | C | 9 | C | ○ |
| 30 | ふるさと歴史学習 | | | | | | B | 12 | B | ○ |
| 31 | 教育相談員の配置 | | | | | | B | 13 | B | ○ |

基本目標4 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する

| 目標指標 | テーマ | | 項目 | | 住みよいと感じている人の割合 | | | | | |
|-------|---|-------------|--------|---------|----------------|--------|-----------------|------|------|------|
| | <ul style="list-style-type: none"> ・安全・安心なくらしの確保 ・広域連携の強化 | | 策定時 | | 46.2% | | | | | |
| | | | 目標値 | | 80.0% | | | | | |
| | | | 平成27年度 | | — | | | | | |
| | | | 平成28年度 | | — | | | | | |
| | | | 平成29年度 | | — | | | | | |
| | | | 平成30年度 | | — | | | | | |
| 令和元年度 | | 44.8% | | | | | | | | |
| No. | 事業名 | K P I (策定時) | | 目標値 | 現在値 | 進捗率 | 令和元年度 事業取組評価 | 総合点数 | 総合評価 | 本部評価 |
| 32 | 生活支援体制整備事業 | 支援体制の満足度 | 未実施 | 15団体 | 1団体 | 6.7% | E | 5 | E | × |
| 33 | 避難行動要支援者名簿活用事業 | 避難訓練の実施数 | 4件 | 7件 | 6件 | 85.7% | B | 11 | C | ○ |
| 34 | 防犯対策事業 | 犯罪件数 | 173件 | 犯罪件数の減少 | 158件 | 8.7% | D | 9 | C | △ |
| 35 | 連携中枢都市圏事業 | 連携事業件数 | 3事業 | 25事業 | 25事業 | 100.0% | B | 11 | C | ○ |
| 36 | 直方・鞍手広域連携プロジェクト | | | | | | B | 10 | C | ○ |
| 37 | 直方宗像線沿線自治体連携事業 | | | | | | B | 12 | B | ○ |

推進本部にて、所管課が評価した個別PDCAシートを参考とし、実施内容、進捗状況等を確認の上、事業に対する評価を下記の区分にて◎○△×で評価する。(進捗率は目安)

■総合評価基準II

| 評価 | 委員会評価 | 進捗率の基準(4年間) |
|----|---------------------------------|---------------|
| ◎ | 実施内容、目標値に対する効果も良好である | 進捗率76%以上 |
| ○ | 実施内容、目標値に対する効果は、概ね良好である | 進捗率50%以上75%以下 |
| △ | 実施内容は良好であるが、目標値の効果が薄い。要因の分析を要する | 進捗率26%以上49%以下 |
| × | 目標を下回っており、実施内容や目標値等の見直しを要する | 進捗率25%以下 |

10. 鞍手町まち・ひと・しごと創生総合戦略PDCAシート

| まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) | | | | | | | 平成28年度 | | |
|--|---|---------|---|-----------------------|--------------|--------------------|--------|------|--------|
| 基本目標 | | | | | | | | | |
| 連番 | 1 | | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 | |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | H27.4 | H32.3 | | |
| 事業名 | 雇用対策事業 | | | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 就業者数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | — | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 40人 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 5人 | 進捗率 | 12.5% | | 最終値 | | | |
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | | 補助事業名等及び特記事項 | | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他特財 | 9,716千円 | 町おこし協議会返還金 | | 9,716千円 | | | |
| | | 一般財源 | | | | | | | |
| 計 | | 9,716千円 | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | |
| 計画 (Plan) | | | | | | | | | |
| 課題と解決の方向 | 本町を管轄する福岡労働局ハローワーク直方の平成26年度の有効求人倍率の平均は0.82であり全国の1.11、福岡県の1.00を下回っており、求人数 (企業側) の低さがうかがえる。 | | | | | | | | |
| 具体的手法 | 農商工連携による地域資源を活用した商品開発や観光商品の造成。 既創業者や創業予定者を対象に、新分野への進出や新規創業などに対する研修会の開催並びに地域求職者の能力開発、人材育成に係るセミナー等の開催。 | | | | | | | | |
| 実施 (Do) | | | | | | | | | |
| 実施内容 | 平成28年度から地域資源を活用して商品開発等を行う「都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業」に取り組むため、地域の農商工業者らで組織する「ふっくらくらで町おこし協議会」を平成28年4月25日に設立。平成28年6月20日、九州農政局長より事業承認を受け、以後、通学合宿を活かした都市部との連携事業や地域性を活かした商品開発セミナー、商品種別毎の専門家招へい、デザイン制作支援、視察、共通パッケージのデザイン制作などを行いました。 【実績】平成28年度 就業者実績 2人 | | | | | | | | |
| | 経営、財務、人材育成セミナーなどを行う「くらで起業塾」の開催や創業相談窓口の開設に取り組みました。 【実績】平成27年度 就業者実績 3人 平成28年度 就業者実績 0人 | | | | | | | | |
| 評価 (Check) | | | | | | | | | |
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった | | | | | |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった | | | | | |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった | | | | | |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | | | | | | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | e | KPIの目標値では年間8人の就業者を増やす計画であるが、2か年の取り組みで就業者数が5人ととどまっている。進捗率は12.5%と低調であることから左記の評価としました。 | | | | | | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | | | | | | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II | 就業者数は伸び悩んでいるものの、その受け皿となる新規起業数は2か年で11件となっており、今後の経営規模の拡大によって雇用機会の増加が見込めるため左記の評価としました。 | | | | | | |
| 見直し (Action) | | | | | | | | | |
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | | | | | | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 当面は、現状の取り組みを継続して就業者の受け皿となる創業希望者の支援に取り組むこととし、鞍手町商工会、直鞍産業振興センター等が行う各種支援・指導業務の情報発信に努め、企業の経営安定、拡大等を促進し、就業者の雇用機会の確保に取り組んでいきます。 | | | | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成29年度

基本目標

| | | | | | |
|----|---|-----|-------|-------|--|
| 連番 | 1 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | |
|----|---|-----|-------|-------|--|

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|--|--|--|------|------|----|
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
|------|-----------------------|--|--|--|------|------|----|

| | | | | | | | |
|-----|-----------------------|--|--|--|-------|-------|--|
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | H27.4 | H32.3 | |
|-----|-----------------------|--|--|--|-------|-------|--|

| | | | | | | | |
|-----|--------|--|--|--|--|--|--|
| 事業名 | 雇用対策事業 | | | | | | |
|-----|--------|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|------|-----|-------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 就業者数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | — | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 40人 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 7人 | 進捗率 | 17.5% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|---------|---------|--------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 8,646千円 | 町おこし協議会返還金 8,646千円 |
| | | 一般財源 | | |
| 計 | | 8,646千円 | | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方向
本町を管轄する福岡労働局ハローワーク直方の平成26年度の有効求人倍率の平均は0.82であり全国の1.11、福岡県の1.00を下回っており、求人数 (企業側) の低さがうかがえる。

具体的手法
農商工連携による地域資源を活用した商品開発や観光商品の造成。
既創業者や創業予定者を対象に、新分野への進出や新規創業などに対する研修会の開催並びに地域求職者の能力開発、人材育成に係るセミナー等の開催。

実施 (Do)

実施内容
平成28年度から地域資源を活用して商品開発等を行う「都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業」に取り組むため、地域の農商工業者らで組織する「ふっくらくらて町おこし協議会」を平成28年4月25日に設立。平成28年6月20日、九州農政局長より事業承認を受け、以後、通学合宿を活かした都市部との連携事業や地域性を活かした商品開発セミナー、商品種別毎の専門家招へい、デザイン制作支援、視察、共通パッケージのデザイン制作などを行いました。
【実績】平成28年度 就業者実績 2人
平成29年度 就業者実績 1人
経営、財務、人材育成セミナーなどを行う「くらて起業塾」の開催や創業相談窓口の開設に取り組みました。
【実績】平成27年度 就業者実績 3人
平成28年度 就業者実績 0人
平成29年度 就業者実績 1人

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | e | KPIの目標値では年間8人の就業者を増やす計画であるが、3か年の取り組みで就業者数が7人ととどまっている。進捗率は17.5%と低調であることから左記の評価としました。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II | 就業者数は伸び悩んでいるものの、その受け皿となる新規起業数は3か年で11件となっており、今後の経営規模の拡大によって雇用機会の増加が見込めるため左記の評価としました。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | 当面は、現状の取り組みを継続して就業者の受け皿となる創業希望者の支援に取り組むこととし、鞍手町商工会、直鞍産業振興センター等が行う各種支援・指導業務の情報発信に努め、企業の経営安定、拡大等を促進し、就業者の雇用機会の確保に取り組んでいきます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成30年度

基本目標

| | | | | | |
|----|---|-----|-------|-------|--|
| 連番 | 1 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | |
|----|---|-----|-------|-------|--|

| | | | | | | |
|------|-----------------------|--|--|------|------|----|
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
|------|-----------------------|--|--|------|------|----|

| | | | | | | |
|-----|-----------------------|--|--|-------|-------|--|
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | H27.4 | H32.3 | |
|-----|-----------------------|--|--|-------|-------|--|

| | | | | | | |
|-----|--------|--|--|--|--|--|
| 事業名 | 雇用対策事業 | | | | | |
|-----|--------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|------|-----|-------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 就業者数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | — | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 40人 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 9人 | 進捗率 | 22.5% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|---------|---------|-------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 1,749千円 | 町おこし協議会返還金1,749千円 |
| | | 一般財源 | | |
| 計 | | 1,749千円 | | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方向
本町を管轄する福岡労働局ハローワーク直方の平成26年度の有効求人倍率の平均は0.82であり全国の1.11、福岡県の1.00を下回っており、求人数（企業側）の低さがうかがえる。

具体的手法
農商工連携による地域資源を活用した商品開発や観光商品の造成。
既創業者や創業予定者を対象に、新分野への進出や新規創業などに対する研修会の開催並びに地域求職者の能力開発、人材育成に係るセミナー等の開催。

実施 (Do)

実施内容
平成28年度から地域資源を活用して商品開発等を行う「都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業」に取り組むため、地域の農工商業者らで組織する「ふっくらくらて町おこし協議会」を平成28年4月25日に設立。平成28年6月20日、九州農政局長より事業承認を受け、以後、通学合宿を活かした都市部との連携事業や地域性を活かした商品開発セミナー、商品種別毎の専門家招へい、デザイン制作支援、視察、共通パッケージのデザイン制作などを行いました。
【実績】平成28年度 就業者実績 2人 平成29年度 就業者実績 1人 平成30年度 就業者実績 0人
経営、財務、人材育成セミナー等を行う「くらて起業塾」の開催や創業相談に取り組みました。
【実績】平成27年度 就業者実績 3人 平成28年度 就業者実績 0人 平成29年度 就業者実績 1人 平成30年度 就業者実績 2人

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------------|----------------|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | e | KPIの目標値では年間8人の就業者を増やす計画であるが、5か年の取り組みで就業者数が9人ととどまっている。進捗率は22.5%と低調であることから左記の評価としました。 |
| | b 目標を上回って達成 | | |
| | c ほぼ目標どおり | | |
| | d 目標を下回った | | |
| | e 目標を大きく下回った | | |
| f 達成できなかった | | | |

| | | | |
|-------------|---------------|----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している | II | 就業者数は伸び悩んでいるものの、その受け皿となる新規起業数は4か年で23件となっており、今後の経営規模の拡大によって雇用機会の増加が見込めるため左記の評価としました。 |
| | II やや貢献している | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | |
| IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | |
|--------|--------------|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | iii | 都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業は、平成30年度で国の補助が終了し、また、創業支援事業計画に基づく起業塾は、平成31年度が計画最終年度となっているため、今後は、平成30年度策定の「鞍手町中小企業活性化計画」に基づいた、効果的で実効性の高い事業を企画立案し、その内容については、鞍手町中小企業振興審議会の中で、審議していきたいと考えています。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| v 事業変更 | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

| 基本目標 | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|-------|-----|-------|---|-----------------------|-------|-------|--------|--|
| 連番 | 1 | | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 | |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | | H27.4 | H32.3 | | |
| 事業名 | 雇用対策事業 | | | | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | | |
| | 指標 | 就業者数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | — | 552社 | 6,260人 | |
| | 目標値 | 40人 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 | |
| | 現在値 | 9人 | 進捗率 | 22.5% | | 最終値 | 27件 | | | |
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | | 補助事業名等及び特記事項 | | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 0千円 | | | | | | |
| 計 | | 0千円 | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | |
| 計画 (Plan) | | | | | | | | | | |
| 課題と解決の方向 | 本町を管轄する福岡労働局ハローワーク直方の平成26年度の有効求人倍率の平均は0.82であり全国の1.11、福岡県の1.00を下回っており、求人数(企業側)の低さがうかがえる。 | | | | | | | | | |
| 具体的手法 | 農商工連携による地域資源を活用した商品開発や観光商品の造成。 既創業者や創業予定者を対象に、新分野への進出や新規創業などに対する研修会の開催並びに地域求職者の能力開発、人材育成に係るセミナー等の開催。 | | | | | | | | | |
| 実施 (Do) | | | | | | | | | | |
| 実施内容 | <p>平成28年度から地域資源を活用して商品開発等を行う「都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業」に取り組むため、地域の農工商業者らで組織する「ふっくらくらて町おこし協議会」を平成28年4月25日に設立。平成28年6月20日、九州農政局より事業承認を受け、以後、通学合宿を活かした都市部との連携事業や地域性を活かした商品開発セミナー、商品種別毎の専門家招へい、デザイン制作支援、視察、共通パッケージのデザイン制作などを行いました。</p> <p>【実績】平成28年度 就業者実績 2人 平成29年度 就業者実績 1人 平成30年度 就業者実績 0人 *都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業は平成30年度で終了</p> <p>経営、財務、人材育成セミナー等を行う「くらて起業塾」の開催や創業相談に取り組みました。</p> <p>【実績】平成27年度 就業者実績 3人 平成28年度 就業者実績 0人 平成29年度 就業者実績 1人 平成30年度 就業者実績 2人 令和元年度 就業者実績 0人</p> | | | | | | | | | |
| 評価 (Check) | | | | | | | | | | |
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | | | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった | | | | |
| | | | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった | | | | |
| | | | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった | | | | |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | | e | 評価の理由 | | | | | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | | | | KPIの目標値では年間8人の就業者を増やす計画であるが、5か年の取り組みで就業者数が9人とどまっている。進捗率は22.5%と低調であることから左記の評価としました。 | | | | | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | | II | 貢献度の理由 | | | | | |
| | I 貢献している | | | | 就業者数は伸び悩んでいるものの、その受け皿となる新規起業数は、5か年で27件となっており、今後の経営規模の拡大によって雇用機会の増加が見込めるため左記の評価としました。 | | | | | |
| 見直し | 方向性区分 | | | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | | | | | |
| | i 事業規模拡大 | | | | 都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業は、平成30年度で計画が終了しましたが、創業支援事業計画については、国から5年間の期間延長の認定を受け令和7年3月31日まで取り組むこととしています。また、平成30年度に策定した「鞍手町中小企業活性化計画」においても、実効性の高い事業の企画立案に努め、就業者の拡大に取り組んでいきます。 | | | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 2 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | インターネットショップ起業等支援事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|---------|-----|-------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | ショップ起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | - | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 4件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 1件 | 進捗率 | 25.0% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 100千円 | |
| | | 計 | 100千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | インターネットショップ起業支援事業に係る広報について、町公式HPや広報紙を活用し問い合わせが3件。9月末に1件申請。 コストが発生するような手法ではなく、これまでどおりの町公式HPや広報紙、さらに町公式フェイスブックページを活用して広報を行う。 |
|----------|---|

| | |
|-------|--|
| 具体的手法 | 町公式ホームページでは、トピックスを活用するなど閲覧者の目に留まりやすくし、広報紙においては、掲載回数を増やすなどの手法で広報に努める。町公式フェイスブックページでは定期的に情報投稿を行い周知に努める。また、併せて商工会などを通じ事業者への啓発を行う。 |
|-------|--|

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | インターネットショップ起業等支援制度の情報発信のツールとして、広報紙、公式ホームページ、フェイスブックなどを活用し周知を行いました。また、平成27年度に引き続き、鞍手町と鞍手町商工会で主催している「くらで起業塾」のセミナーの中で創業希望者に対し制度説明を行ったほか、電話などで問い合わせのあった方への訪問説明も行いました。平成28年度の実績については、昨年9月に申請された方が6か月の営業期間を経過されたことから、補助金の交付を行いました。 ※補助金額：対象経費の1/2 (上限10万円) 【実績】平成27年度 起業数 0件 平成28年度 起業数 1件 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | |
|------|---------------|-----|--|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | C | 評価の理由 KPIの目標値では、おおよそ1件/年となっていることから、ほぼ目標を達成しました。 |
| 貢献度 | 貢献度区分 | III | 貢献度の理由 年間3件程度の問い合わせがあるものの、事業実施まではいかない現状があり、今後の交付実績の伸びが懸念されることから左記の評価としました。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|--------------|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | ii | インターネットショップは、競争率の高さや事業経費などの大きなリスクを背負うことから、事業着手に至らない現状があると判断します。今後の方向性については、補助額の増額なども考えられますが起業者にリスクもあることから、当面はこれまでどおりの制度で、広報紙、公式ホームページ、SNSなどを活用して情報発信を行ってまいります。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| | v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 2 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | インターネットショップ起業等支援事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|---------|-----|-------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | ショップ起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | - | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 4件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 1件 | 進捗率 | 25.0% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| 計 | 0千円 | | | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
インターネットショップ起業支援事業に係る広報について、町公式HPや広報紙を活用し問い合わせが3件。9月末に1件申請。
コストが発生するような手法ではなく、これまでどおりの町公式HPや広報紙、さらに町公式フェイスブックページを活用して広報を行う。

具体的手法
町公式ホームページでは、トピックスを活用するなど閲覧者の目に留まりやすくし、広報紙においては、掲載回数を増やすなどの手法で広報に努める。町公式フェイスブックページでは定期的に情報投稿を行い周知に努める。また、併せて商工会などを通じ事業者への啓発を行う。

実施 (Do)

実施内容
インターネットショップ起業等支援制度の情報発信のツールとして、広報紙、公式ホームページ、フェイスブックなどを活用し周知を行いました。また、平成27年度に引き続き、鞍手町と鞍手町商工会で主催している「くらで起業塾」のセミナーの中で創業希望者に対し制度説明を行ったほか、電話などで問い合わせのあった方への訪問説明も行いました。平成28年度の実績については、昨年9月に申請された方が6か月の営業期間を経過されたことから、補助金の交付を行いました。
※補助金額：対象経費の1/2 (上限10万円)
【実績】平成27年度 起業数 0件 平成28年度 起業数 1件 平成29年度 起業数 0件

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対する評価 | d | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | KPIの目標値である1件/年に対し、0件であることから左記の評価としました。 |

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | III | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 年間3件程度の問い合わせがあるものの、事業実施まではいかない現状があり、今後の交付実績の伸びが懸念されることから左記の評価としました。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|--------------|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | | インターネットショップは、競争率の高さや事業経費などの大きなリスクを背負うことから、事業着手に至らない現状があると判断します。今後の方向性については、補助額の増額なども考えられますが起業者にリスクもあることから、当面はこれまでどおりの制度で、広報紙、公式ホームページ、SNSなどを活用して情報発信を行ってまいります。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| | v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 2 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | インターネットショップ起業等支援事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|---------|-----|-------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | ショップ起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | - | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 4件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 1件 | 進捗率 | 25.0% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
インターネットショップ起業支援事業に係る広報について、町公式HPや広報紙を活用し問い合わせが3件。9月末に1件申請。
コストが発生するような手法ではなく、これまでどおりの町公式HPや広報紙、さらに町公式フェイスブックページを活用して広報を行う。

具体的手法
町公式ホームページでは、トピックスを活用するなど閲覧者の目に留まりやすくし、広報紙においては、掲載回数を増やすなどの手法で広報に努める。町公式フェイスブックページでは定期的に情報投稿を行い周知に努める。また、併せて商工会などを通じ事業者への啓発を行う。

実施 (Do)

実施内容
インターネットショップ起業等支援制度の情報発信のツールとして、広報紙、公式ホームページ、フェイスブックなどを活用し周知を行いました。また、平成27年度に引き続き、鞍手町と鞍手町商工会で主催している「くらて起業塾」のセミナーの中で創業希望者に対し制度説明を行ったほか、電話などで問い合わせのあった方への訪問説明も行いました。
※補助金額：対象経費の1/2 (上限10万円)
【実績】平成27年度 起業数 0件 平成28年度 起業数 1件 平成29年度 起業数 0件
平成30年度 起業数 0件

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|-----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | e | 評価の理由 KPIの目標値である1件/年に対し、4か年で1件であることから左記の評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | III | 貢献度の理由 事業開始からこれまで、年間3件程度の問い合わせがあるものの、実績としては、4年間で1件となっていることから左記の評価としました。 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 インターネットショップは、競争率の高さや事業経費などの大きなリスクを背負うことから、事業着手に至らない現状があると判断します。この事業は、平成30年度策定の「鞍手町中小企業活性化計画」に位置づけられた事業でもあることから、鞍手町中小企業振興審議会において、起業者が求める事業への振り替えを視野に事業の是非について検討していきたいと考えています。 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 2 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | インターネットショップ起業等支援事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|---------|-----|-------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | ショップ起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | - | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 4件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 1件 | 進捗率 | 25.0% | | 最終値 | 27件 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
インターネットショップ起業支援事業に係る広報について、町公式HPや広報紙を活用し問い合わせが3件。9月末に1件申請。
コストが発生するような手法ではなく、これまでどおりの町公式HPや広報紙、さらに町公式フェイスブックページを活用して広報を行う。

具体的手法
町公式ホームページでは、トピックスを活用するなど閲覧者の目に留まりやすくし、広報紙においては、掲載回数を増やすなどの手法で広報に努める。町公式フェイスブックページでは定期的に情報投稿を行い周知に努める。また、併せて商工会などを通じ事業者への啓発を行う。

実施 (Do)

実施内容
インターネットショップ起業等支援制度の情報発信のツールとして、広報紙、公式ホームページ、フェイスブックなどを活用し周知を行いました。また、平成27年度に引き続き、鞍手町と鞍手町商工会で主催している「くらら起業塾」のセミナーの中で創業希望者に対し制度説明を行ったほか、電話などで問い合わせのあった方への訪問説明も行いました。
※補助金額：対象経費の1/2 (上限10万円)
【実績】平成27年度 起業数 0件 平成28年度 起業数 1件 平成29年度 起業数 0件
平成30年度 起業数 0件 令和元年度 起業数 0件

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|-----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | e | 評価の理由 KPIの目標値である1件/年に対し、5か年で1件であることから左記の評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | III | 貢献度の理由 事業開始からこれまで、年間3件程度の問い合わせがあるものの、実績としては、4年間で1件となっていることから左記の評価としました。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|--------------|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | iii | インターネットショップは、競争率の高さや事業経費などの大きなリスクを背負うことから、事業着手に至らない現状があると考えます。この事業は、平成30年度策定の「鞍手町中小企業活性化計画」に位置づけられた事業でもあることから、鞍手町中小企業振興審議会において、起業者が求める事業への振り替えを視野に事業の是非について検討していきます。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| | v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 3 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | H27. 4 | H32. 3 | |
| 事業名 | 創業支援事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----|-----|--------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | — | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 8件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 9件 | 進捗率 | 112.5% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 414千円 | くらて起業塾 |
| | 計 | 414千円 | | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 創業支援事業計画 (平成27年2月27日付、経済産業大臣・総務大臣認定) を策定し、创业者の支援 (経理・財務・人材育成・販路開拓) を行うこととしているが、これまでも商工会において個別に創業セミナー等を行ってきた。しかし、参加者はごく少数であり、相談件数も4~5件程度であったことから、今後の受講者の確保が課題である。 |
| 具体的手法 | 町公式ホームページ、広報紙、町公式フェイスブックページなどを活用し広く住民に周知を行う。また、公共施設の掲示、配布用として啓発ビラを作成する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>創業支援事業計画に基づき、経営、財務、人材育成セミナーなどを行う「くらて起業塾」の開催や創業相談窓口の開設に取り組みました。</p> <p>【実績】平成27年度 起業数 4件 平成28年度 起業数 3件</p> <p>地域性を活かした商品開発セミナー、商品種別毎の専門家招へい、デザイン制作支援などを行う「都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業」に取り組みました。</p> <p>【実績】平成28年度 起業数 1件</p> |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | |
|------|---------------|---|--|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | A | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | C | 評価の理由 KPI における起業数の目標値8件に対し、平成27、28年度の2か年の取り組みで9件の起業者を確保できたため左記の評価としました。 |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 各事業で起業者を輩出していますが、中でも鞍手町商工会と連携して行っている「くらて起業塾」では専門講師による経営、財務などの各種セミナーを開催し、受講者の課題に沿った細やかな指導ができることにより、目標を超える起業者を輩出できていると考えます。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 当面は、現状の取り組みを継続して創業希望者の支援に取り組むこととします。 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|--|-------|-------|----|
| 連番 | 3 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 創業支援事業 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----|-----|--------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | - | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 8件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 16件 | 進捗率 | 200.0% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 377千円 | くらて起業塾 |
| | 計 | 377千円 | | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 創業支援事業計画 (平成27年2月27日付、経済産業大臣・総務大臣認定) を策定し、创业者の支援 (経理・財務・人材育成・販路開拓) を行うこととしているが、これまでも商工会において個別に創業セミナー等を行ってきた。しかし、参加者はごく少数であり、相談件数も4~5件程度であったことから、今後の受講者の確保が課題である。 |
| 具体的手法 | 町公式ホームページ、広報紙、町公式フェイスブックページなどを活用し広く住民に周知を行う。また、公共施設の掲示、配布用として啓発ビラを作成する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>創業支援事業計画に基づき、経営、財務、人材育成セミナーなどを行う「くらて起業塾」の開催や創業相談窓口の開設に取り組みました。</p> <p>【実績】平成27年度 起業数 4件 平成28年度 起業数 3件 平成29年度 起業数 8件</p> <p>地域性を活かした商品開発セミナー、商品種別毎の専門家招へい、デザイン制作支援などを行う「都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業」に取り組みました。</p> <p>【実績】平成28年度 起業数 1件 平成29年度 起業数 0件</p> |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | |
|------|---------------|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | A | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | a | 評価の理由 KPI における起業数の目標値8件に対し、3か年の取り組みで17件の起業者を確保できたことから左記の評価としました。 |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 鞍手町商工会と連携して行っている「創業支援窓口」、「くらて起業塾」では、専門アドバイザーや専門講師による経営、財務などの個別指導や各種セミナーなどを交え、受講者の課題に沿った細やかな指導が行えていることから、目標を超える起業者を輩出できたと考えます。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 当面は、現状の取り組みを継続して創業希望者の支援に取り組むこととします。 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 3 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 創業支援事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----|-----|--------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | - | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 8件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 24件 | 進捗率 | 300.0% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 392千円 | くらて起業塾 |
| | 計 | 392千円 | | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 創業支援事業計画 (平成27年2月27日付、経済産業大臣・総務大臣認定) を策定し、创业者の支援 (経理・財務・人材育成・販路開拓) を行うこととしているが、これまでも商工会において個別に創業セミナー等を行ってきた。しかし、参加者はごく少数であり、相談件数も4~5件程度であったことから、今後の受講者の確保が課題である。 |
| 具体的手法 | 町公式ホームページ、広報紙、町公式フェイスブックページなどを活用し広く住民に周知を行う。また、公共施設の掲示、配布用として啓発ビラを作成する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>創業支援事業計画に基づき、経営、財務、人材育成セミナーなどを行う「くらて起業塾」の開催や創業相談窓口の開設に取り組みました。</p> <p>【実績】平成27年度 起業数 4件 平成28年度 起業数 3件 平成29年度 起業数 8件 平成30年度 起業数 4件</p> <p>地域性を活かした商品開発セミナー、商品種別毎の専門家招へい、デザイン制作支援などを行う「都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業」に取り組みました。</p> <p>【実績】平成28年度 起業数 1件 平成29年度 起業数 0件 平成30年度 起業数 0件</p> |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | A | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | a | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | a | KPI における起業数の目標値8件に対し、4か年の取り組みで20件の起業者を確保できたことから左記の評価としました。 |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | I | 鞍手町商工会と連携して行っている「創業支援窓口」、「くらて起業塾」では、専門アドバイザーや専門講師による経営、財務などの個別指導や各種セミナーなどを開催し、受講者の課題に沿った細やかな指導が行えていることから、目標を超える起業者を輩出できたと考えます。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | iii | 都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業は、平成30年度で国の補助が終了し、また、創業支援事業計画に基づく起業塾は、平成31年度が計画最終年度となっているため、今後は、平成30年度策定の「鞍手町中小企業活性化計画」に基づいた、効果的で実効性の高い事業を企画立案し、その内容については、鞍手町中小企業振興審議会の中で、審議していきたいと考えています。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 3 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 創業支援事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----|-----|--------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | - | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 8件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 24件 | 進捗率 | 300.0% | | 最終値 | 27件 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 創業支援事業計画 (平成27年2月27日付、経済産業大臣・総務大臣認定) を策定し、创业者の支援 (経理・財務・人材育成・販路開拓) を行うこととしているが、これまでも商工会において個別に創業セミナー等を行ってきた。しかし、参加者はごく少数であり、相談件数も4~5件程度であったことから、今後の受講者の確保が課題である。 |
| 具体的手法 | 町公式ホームページ、広報紙、町公式フェイスブックページなどを活用し広く住民に周知を行う。また、公共施設の掲示、配布用として啓発ビラを作成する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 創業支援事業計画に基づき、経営、財務、人材育成セミナーなどを行う「くらて起業塾」の開催や創業相談窓口の開設に取り組みました。 【実績】平成27年度 起業数 4件 平成28年度 起業数 3件 平成29年度 起業数 8件 平成30年度 起業数 4件 令和元年度 起業数 4件 |
| | 地域性を活かした商品開発セミナー、商品種別毎の専門家招へい、デザイン制作支援などを行う「都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業」に取り組みました。 【実績】平成28年度 起業数 1件 平成29年度 起業数 0件 平成30年度 起業数 0件 *都市農村共生・対流及び地域活性化対策事業は平成30年度で終了 |

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | A | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | a | KPI における起業数の目標値8件に対し、5か年の取り組みで24件の起業者を確保できたことから左記の評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | I | 鞍手町商工会と連携して行っている「創業支援窓口」では、商工会の経営指導員や専門家による経営、財務等の個別指導を実施し、受講者の課題に沿った細やかなサポートが行えていることから、目標を超える起業者を輩出できたと考えます。 | |

見直し (Action)

| | | |
|-----|---|-------------------------|
| 見直し | 方向性区分 | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | iii |

重要業績指標累積値

| 区分 年度 | 創業相談者数 | | | うち起業塾参加者数 | | | 起業者数 | | | 就業者数 | 備 考 |
|----------|--------|----|----|-----------|----|----|------------|------------------|------------|------|---------------------|
| | 男性 | 女性 | 合計 | 男性 | 女性 | 合計 | 連番2 | 連番3 | 連番4 | | |
| | | | | | | | その他の 起業 | 起業塾生 の起業+対談事業 | サブカル 起業 | | |
| 平成27年度 | 12 | 7 | 19 | 9 | 4 | 13 | 0 | 4 | 0 | 3 | |
| 平成28年度 | 9 | 0 | 9 | 5 | 0 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | その他の起業 ネットショップ開設 |
| 平成29年度 | 7 | 6 | 13 | 1 | 1 | 2 | 0 | 8 | 0 | 2 | |
| 平成30年度 | 5 | 1 | 6 | 1 | 1 | 2 | 0 | 4 | 0 | 2 | |
| 令和元年度 | 4 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | |
| 合計 | 37 | 15 | 52 | 16 | 6 | 22 | 1 | 24 | 2 | 9 | |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|--------------------------------------|-----|-------|-------|-----|-------|-------|-----------|
| 連番 | 4 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 総務課 | 政策推進課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | H27.7 | H32.3 | 事業名 変更 |
| 事業名 | 学校まるごとアニメ事業 ※No.5再掲 変更→ 学校まるごとサブカル事業 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|----------------|--------------|-----|-----|------|----------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的 目標 値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本 目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | — | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 22件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 2件 | 進捗率 | 9.1% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------------------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源 の 種 類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 9,000千円 | 地方創生加速化交付金 |
| | | 一般財源 | 7千円 | |
| | | 計 | 9,007千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 少子高齢化時代の到来による地方人口の減少が社会問題とされる昨今、本町においても、定住人口の減少が顕著となり、食い止めるべく様々な施策に取り組んでいるところであるが、問題解決には至っていない。また、雇用においても本町を管轄するハローワークの有効求人倍率が1未満という地域でもあることから、人口問題と併せ雇用面にも大きな課題を抱えている。 観光による交流人口の増加や新規創業による雇用の創出を目的とした「観光」と「創業」をキーワードとする「学校まるごとアニメ事業」に取り組む。 |
|----------|---|

| | |
|-------|---|
| 具体的手法 | 旧鞍手南中学校を活用して「観光」及び「創業支援」事業に取り組む。「観光」…アニメやゲーム、フィギア等の装いを楽しむ「コスプレ」が流行っていることなどから、校舎の2・3F部分を開放して「コスプレ」イベントの撮影会やアニメソングのライブ会場などに利用する。「創業支援」…アニメ関連イベントの参加者がクリエイターを志望していることが多いことから、校舎2F部分をインキュベーション施設として、クリエイター等の育成に利用する。その他、1F部分を地域拠点としてコミュニティカフェや特産品の販売等に利用する。企画・運営に関しては、サブカルチャー分野に精通した民間事業者に委託する。 |
|-------|---|

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | くらて学園 (旧鞍手南中学校) 校舎の2階部分の一室をインキュベーションベース (創業支援室) として開放。机、椅子、パソコン、ペンタブレットなどを貸与し、写真、映像、アニメ、デザイン等のクリエイター支援に取り組みました。 ※インキュベーションベースの利用者は、法人及び個人を合わせて12事業者 【実績】平成28年度 起業実績 2件 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | |
|------|---|-------|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d |

| | | |
|-----|---|--------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II |

見直し (Action)

| | | |
|-----|---|-------------------------|
| 見直し | 方向性区分 | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-----|-------|-------|----|
| 連番 | 4 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 総務課 | 政策推進課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | H27.7 | H32.3 | |
| 事業名 | 学校まるごとサブカル事業 ※No.5再掲 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----|-----|------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | — | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 22件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 2件 | 進捗率 | 9.1% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 少子高齢化時代の到来による地方人口の減少が社会問題とされる昨今、本町においても、定住人口の減少が顕著となり、食い止めるべく様々な施策に取り組んでいるところであるが、問題解決には至っていない。また、雇用においても本町を管轄するハローワークの有効求人倍率が1未満という地域でもあることから、人口問題と併せ雇用面にも大きな課題を抱えている。
 観光による交流人口の増加や新規創業による雇用の創出を目的とした「観光」と「創業」をキーワードとする「学校まるごとアニメ事業」に取り組む。

具体的手法
 旧鞍手南中学校を活用して「観光」及び「創業支援」事業に取り組む。「観光」…アニメやゲーム、フィギュア等の装いを楽しむ「コスプレ」が流行っていることなどから、校舎の2・3F部分を開放して「コスプレ」イベントの撮影会やアニメソングのライブ会場などに利用する。「創業支援」…アニメ関連イベントの参加者がクリエイターを志望していることが多いことから、校舎2F部分をインキュベーション施設として、クリエイター等の育成に利用する。その他、1F部分を地域拠点としてコミュニティカフェや特産品の販売等に利用する。企画・運営に関しては、サブカルチャー分野に精通した民間事業者へ委託する。

実施 (Do)

実施内容
 くらて学園 (旧鞍手南中学校) 校舎の2階部分の一室をインキュベーションベース (創業支援室) として開放。机、椅子、パソコン、ペンタブレットなどを貸与し、写真、映像、アニメ、デザイン等のクリエイター支援に取り組みました。
【実績】 平成28年度 起業実績 2件
 平成29年度 起業実績 0件

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | | |
|------|----------------|-------------|---|---|-----------|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | d | 評価の理由 KPIの目標値では、年間4件程度の起業を目標としていましたが、実績としては2か年で2件に留まったため左記の評価としました | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b 目標を上回って達成 | | | c ほぼ目標どおり |

| | | | | |
|-----|----------|-------------|----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | II | 貢献度の理由 インキュベーションベースは、利用者の都合に合わせた利用が可能であり、パソコン、ペンタブレットなどのほか、3Dプリンターや3Dスキャナー、オンデマンド印刷機、レーザーカッターなど一部有料なものも含まれますが、他にはない機材が整っており、利用者の利便性も向上していると考えています。 |
| | I 貢献している | II やや貢献している | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|----------|------------|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 平成29年の起業者は0件という結果になってしまいました。インキュベーションベースの安価な価格や備品等の魅力をSNSなどで発信してきたことで、新たに町外の既創業者 (2者) がくらて学園に拠点を移すなど、他方での効果が得られていることから、現状のまま事業を推進していきます。 |
| | i 事業規模拡大 | ii 現状のまま継続 | | |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-----|-------|-------|----|
| 連番 | 4 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 総務課 | 政策推進課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | H27.7 | H32.3 | |
| 事業名 | 学校まるごとサブカル事業 ※No.5再掲 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----|-----|------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | - | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 22件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 2件 | 進捗率 | 9.1% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 少子高齢化時代の到来による地方人口の減少が社会問題とされる昨今、本町においても、定住人口の減少が顕著となり、食い止めるべく様々な施策に取り組んでいるところであるが、問題解決には至っていない。また、雇用においても本町を管轄するハローワークの有効求人倍率が1未満という地域でもあることから、人口問題と併せ雇用面にも大きな課題を抱えている。
 観光による交流人口の増加や新規創業による雇用の創出を目的とした「観光」と「創業」をキーワードとする「学校まるごとアニメ事業」に取り組む。

具体的手法
 旧鞍手南中学校を活用して「観光」及び「創業支援」事業に取り組む。「観光」…アニメやゲーム、フィギュア等の装いを楽しむ「コスプレ」が流行っていることなどから、校舎の2・3F部分を開放して「コスプレ」イベントの撮影会やアニメソングのライブ会場などに利用する。「創業支援」…アニメ関連イベントの参加者がクリエイターを志望していることが多いことから、校舎2F部分をインキュベーション施設として、クリエイター等の育成に利用する。その他、1F部分を地域拠点としてコミュニティカフェや特産品の販売等に利用する。
 企画・運営に関しては、サブカルチャー分野に精通した民間事業者へ委託。

実施 (Do)

実施内容
 くらて学園 (旧鞍手南中学校) 校舎の2階部分の一室をインキュベーションベース (創業支援室) として開放。机、椅子、パソコン、ペンタブレットなどを貸与し、写真、映像、アニメ、デザイン等のクリエイター支援に取り組みました。
 【実績】平成28年度起業実績 2件 平成29年度起業実績 0件 平成30年度起業実績 0件

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | |
|------|---|-------|
| 評価内容 | KPI に対する評価 | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | e |

| | | |
|-----|---|--------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II |

見直し (Action)

| | | |
|-----|---|-------------------------|
| 見直し | 方向性区分 | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-----|-------|------|----|
| 連番 | 4 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 総務課 | 政策推進課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 鞍手町における安定した雇用の創出と起業支援 | | | | | H27.7 | R2.3 | |
| 事業名 | 学校まるごとサブカル事業 ※No.5再掲 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----|-----|------|------|--------------------|-------|------|--------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 起業数 | | | | 項目 | 新規起業数 | 事業所数 | 従業員数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | - | 552社 | 6,260人 |
| | 目標値 | 22件 | | | | 目標値 | 30件 | 582社 | 6,400人 |
| | 現在値 | 2件 | 進捗率 | 9.1% | | 最終値 | 27件 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 少子高齢化時代の到来による地方人口の減少が社会問題とされる昨今、本町においても、定住人口の減少が顕著となり、食い止めるべく様々な施策に取り組んでいるところであるが、問題解決には至っていない。また、雇用においても本町を管轄するハローワークの有効求人倍率が1未満という地域でもあることから、人口問題と併せ雇用面にも大きな課題を抱えている。
 観光による交流人口の増加や新規創業による雇用の創出を目的とした「観光」と「創業」をキーワードとする「学校まるごとアニメ事業」に取り組む。

具体的手法
 旧鞍手南中学校を活用して「観光」及び「創業支援」事業に取り組む。「観光」…アニメやゲーム、フィギュア等の装いを楽しむ「コスプレ」が流行っていることなどから、校舎の2・3F部分を開放して「コスプレ」イベントの撮影会やアニメソングのライブ会場などに利用する。「創業支援」…アニメ関連イベントの参加者がクリエイターを志望していることが多いことから、校舎2F部分をインキュベーション施設として、クリエイター等の育成に利用する。その他、1F部分を地域拠点としてコミュニティカフェや特産品の販売等に利用する。
 企画・運営に関しては、サブカルチャー分野に精通した民間事業者へ委託。

実施 (Do)

実施内容
 くらて学園 (旧鞍手南中学校) 校舎の2階部分の一室をインキュベーションベース (創業支援室) として開放。机、椅子、パソコン、ペンタブレットなどを貸与し、写真、映像、アニメ、デザイン等のクリエイター支援に取り組みました。
【実績】 平成28年度起業実績 2件 平成29年度起業実績 0件 平成30年度起業実績 0件
 令和元年度起業実績 0件

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------------|----------------|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | e | KPIの目標値である22件に対し、4か年の実績が2件にとどまっていることから左記の評価としました。 |
| | b 目標を上回って達成 | | |
| | c ほぼ目標どおり | | |
| | d 目標を下回った | | |
| | e 目標を大きく下回った | | |
| f 達成できなかった | | | |

| | | | |
|-------------|---------------|----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している | II | インキュベーションベースは、パソコン、ペンタブレットなどのほか、3Dプリンターや3Dスキャナー、オンデマンド印刷機、レーザーカッターなど一部有料なものも含まれますが、他にはない機材が整っており、利用者の利便性も向上していると考えています。 |
| | II やや貢献している | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | |
| IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | |
|--------|--------------|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | ii | 令和元年度の起業者は0件という結果になってしまいましたが、インキュベーションベースの安価な価格や備品等の魅力をSNSなどで発信してきたことで、町外の既起業者が、くらて学園に支店や製造拠点を移すなど、他方での効果が得られていることから、現状のまま事業を推進していきます。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| v 事業変更 | | | |

学校まるごとアニメ事業経過

平成27年度

| 年 月 | 内 容 |
|-----------------|--|
| 平成27年6月～ | 旧南中学校の利用企画提案協議（廃校そのまま“おたく”ビジネス） |
| 平成27年7月～平成28年3月 | 試験的なコスプレイベントの開催（計10回参加者901名） |
| 平成27年11月 | 地方創生先行型上乗せ交付金タイプI申請・交付決定 |
| 平成27年12月～ | 学校まるごとアニメ事業業務委託（HP・PV制作、デジタルコンテンツシステム構築など） |
| 平成28年1月～ | 学校まるごとアニメ事業備品購入（3Dプリンタ、PC、カメラなど） |
| 平成28年3月 | 地方創生加速化交付金申請・交付決定（次年度繰越し） |

平成28年度

| 年 月 | 内 容 |
|-----------------|---|
| 平成28年4月～平成29年3月 | コスプレイベントの開催（計12回参加者2,900名） |
| 平成28年7月 | 学校まるごとサブカル事業業務委託（創業、観光関連事業の実施） |
| 平成28年8月 | インキュベーションベースを開設（12の創業希望者等と利用契約） |
| 平成28年10月～ | 学校まるごとアニメ事業備品購入（3Dスキャナー、レーザーカッターなど） |
| 平成28年10月～ | 町の遊休施設を活用したくらて学園ぶんこうの開校 |
| 平成28年10月 | くらて学園で福岡市内にある専門学校の文化祭の開催 |
| 平成28年11月～12月 | インバウンド戦略として“くらて学園もえ大使”の募集（6名の募集に対し18人が応募） |
| 平成29年2月～平成29年3月 | インバウンド事業の実施（インバウンド・アウトバウンド事業） |

平成29年度

| 年 月 | 内 容 |
|-----------------|------------------------------|
| 平成29年4月～平成30年3月 | コスプレイベントの開催（計13回 参加者2,337人） |
| 平成29年4月 | インキュベーションベースを開設（9の創業者等と利用契約） |
| 平成29年11月10日 | くらて学園コスプレ文化祭（参加者1,166人） |

平成30年度

| 年 月 | 内 容 |
|-----------------|------------------------------|
| 平成30年4月～平成31年3月 | コスプレイベントの開催（計12回 参加者1,442人） |
| 平成30年4月 | インキュベーションベースを開設（9の創業者等と利用契約） |
| 平成30年11月 | くらて学園コスプレ文化祭（参加者899人） |
| 平成31年2月 | KBC朝日放送「ふるさとWish」出演 |

令和元年度

| 年 月 | 内 容 |
|----------------|---------------------------------------|
| 平成31年4月～令和元年3月 | コスプレイベントの開催（計22回 参加者1,056人） ※11月は開催なし |
| 平成31年4月～令和元年3月 | スタジオ利用者（約800人） |
| 平成31年4月～令和元年3月 | インキュベーション（5の利用者と契約） |
| 平成31年4月～令和元年3月 | 入居利用者（9の事業者と契約） |
| 令和元年11月 | くらて学園コスプレ文化祭（参加者1,100人） |

くらて学園構想

[2019.4.1 現在]

【運営主体】くらて学園



■事業主

株式会社くらて学園

■連携企業等

- 株式会社日本旅行 [インバウンド・企業の福利厚生企画]
- 株式会社コスモ総合印刷 [アルバム制作・特殊印刷]
- カラーネーション [コスプレモデル派遣・撮影]
- くらてブロックチェーン株式会社 [コンテンツ作成協力]
- アジアンビート [県運営のポップカルチャー WEB サイト]

【施設使用者】

・維持管理費を負担 [電気、ガス、水道、通信、簡易な補修等]

連携

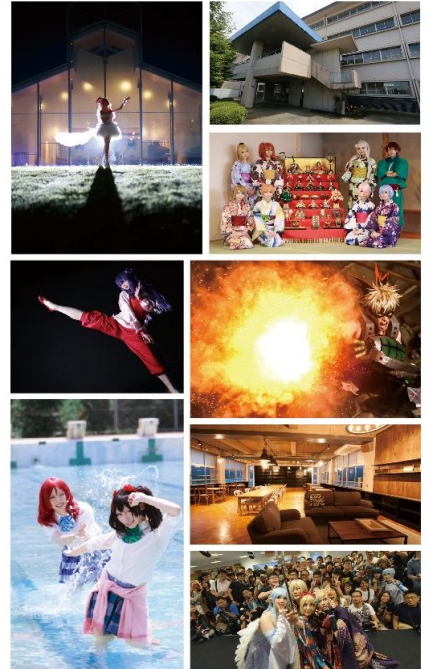
宿泊

・ホテルクラウンパレス北九州
[送迎、国内外観光客受入]



①宿泊連携するホテルクラウンパレスでの撮影 ②くらて学園 [旧鞍手南中学校] ③マレーシア、インドネシア、シンガポールから6名を萌え大使に任命 ④学園内の黒ホリスタジオで撮影 ⑤「くらて学園ぶんこう」で大人気の廃墟撮影。スモークマシンも使えます ⑥2017年夏からはプールも開放。大人気です ⑦オリジナル漫画図書館。コラボキングスペースとしても利用 ⑧シンガポールで開催したくらて学園集會

| | |
|---|---|
| ① | ② |
| ④ | ⑤ |
| ⑥ | ⑦ |
| | ⑧ |



【支援・共催】鞍手町



■名誉学園長

・町長 [全国へサブカルチャーの聖地「くらて学園」を発信]

■関係部署

- 総務課 [財産管理 (跡地利用)、賃貸借契約]
- 政策推進課 [地方創生、定住促進、ふるさと納税]
- 地域振興課 [創業支援、観光資源発掘、特産品開発]

※効果…地域活性化、交流・定住移住人口の増加、起業・雇用の支援

【施設所有者】

・施設、備品等の使用料を免除 [当分の間]

協働



●構想の加速化①

学校まるごとアニメ事業 [地域活性化・地域住民生活等緊急支援交付金・地方創生先行型・上乗せ交付] 交付決定 ≒ 37,500 千円

●構想の加速化②

学校まるごとサブカル事業 [地方創生加速化交付金] 外国人観光客の“和”の文化体験、同人誌図書館、ミニ四駆会場・交付決定 ≒ 30,000 千円

高精度3Dプリンタ
アジリスタ

[株式会社キーエンス社製・地方創生先行型・上乗せ交付を活用して購入]



本育館

アニメンライブ

ミニ四駆レース場

撮影

プール・テニスコート

撮影

グラウンド

撮影

イベント

有料入場※ビジネス展開

○くらて学園の事業概要……イベント開催 [コスプレ撮影、アニソンライブ、痛車]、コンテンツ販売 [くらて箱]、インキュベーションベース [創業支援]、オリジナル漫画図書館、インバウンド [和の文化体験]、撮影スタジオ、フィギュア制作

| | Fゾーン [Fantasy・Fun・Future] | | | | | | |
|----|---|------------|--------|-----|-----------------------|----------------------|-------------------|
| 4F | 創作漫画図書館 | 教室 | 教室 | 教室 | 教室 | 教室 | 職員室 |
| | 創作画図書館、コスプレ等撮影用教室 [未整備教室活用品……クリエイター育成講習会、生徒の作品展示] | | | | | | |
| | Eゾーン [Experience・Enjoy] | | | | | | |
| 3F | ミニ四駆レース場 [整備中] | 教室 | フライトギア | 教室 | 教室 | 教室 | 和の体験ゾーン |
| | ミニ四駆レース場 [整備中]、コスプレ等撮影用教室、和の体験・緑日 [インバウンド] | | | | | | |
| | Iゾーン [Information・Incubation] | | | | | | |
| 2F | 第2更衣室・女 | 更衣室・女 [有料] | 保健室 | 休憩室 | 総合案内 | インキュベーションベース [製作室] | 第1更衣室・女 |
| | 総合案内、情報発信、事務局機能、創業支援、撮影スタジオ、目的室、休憩室、更衣室 [男女] | | | | | | |
| | Cゾーン [Communication・Challenge] | | | | | | |
| 1F | one door | 南陵塾 | BBD | 製本室 | ユニコスチューム (オーダーメイドドレス) | メントウエノ (オーダーメイドシューズ) | 郷のめぐみ [コミュニティカフェ] |
| | コミュニティカフェ [未整備教室活用品……コスプレ衣装制作室、特産品販売、会議室] | | | | | | |

●…現状活用 ●…整備済み ●…未整備

屋上

撮影

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画→実施→評価・点検→見直し) 平成28年度

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|----------------------------------|-----|-------|-------|-----|-------|-------|---------------------------|
| 連番 | 5 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 総務課 | 政策推進課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | | H27.7 | H32.3 | 基本目標及びKPIの観光入込客数の変更、事業名変更 |
| 事業名 | 学校まるごとアニメ事業 ※再掲 変更→ 学校まるごとサブカル事業 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------|-----|----------|------|--------------------|--------|----------|--------------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 観光入込客数 | | |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 社会増減 (転入者数-転出者数) | | | |
| | 目標値 | 200,000人 | 変更→ | 300,000人 | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 | |
| | 現在値 | 322,000人 | 進捗率 | 161.1% | | 目標値 | 50人/年 | 200,000人 | 変更→ 300,000人 |
| | | | | 最終値 | | | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|----------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 10,000千円 | #NAME? |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 10,000千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 少子高齢化時代の到来による地方人口の減少が社会問題とされる昨今、本町においても、定住人口の減少が顕著となり、食い止めるべく様々な施策に取り組んでいるところであるが、問題解決には至っていない。また、雇用においても本町を管轄するハローワークの有効求人倍率が1未満という地域でもあることから、人口問題と併せ雇用面にも大きな課題を抱えている。
 有識者や民間専門家の助言指導による事業の推進。

具体的手法
 旧鞍手南中学校を活用して「観光」及び「創業支援」事業に取り組む。「観光」…アニメやゲーム、フィギア等の装いを楽しむ「コスプレ」が流行っていることなどから、校舎の2・3F部分を開放して「コスプレ」イベントの撮影会やアニメソングのライブ会場などに利用する。「創業支援」…アニメ関連イベントの参加者がクリエイターを志望していることが多いことから、校舎2F部分をインキュベーション施設として、クリエイター等の育成に利用する。その他、1F部分を地域拠点としてコミュニティカフェや特産品の販売等に利用する。
 企画・運営に関しては、サブカルチャー分野に精通した民間事業者に委託する。

実施 (Do)

実施内容
 観光の振興を目的とした「学校まるごとサブカル事業」を実施するため、くらて学園合同会社と委託契約を締結し、国内外からの観光誘客に取り組みました。
 【実績】コスプレイベントの参加者 2,890人 (平成28年4月～平成29年3月)
 海外からの旅行者 (インバウンド) 16人 (韓国、香港、カナダ、マレーシア、シンガポールなど)

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C | くらて学園コスプレイベントを毎月1回(2日間)開催し、おおよそ1日の参加者を100人程度と見込んでいましたが、実際には120～150人の愛好者が来校し、多くの若者で盛り上がりを見せました。また、インバウンド事業として、海外から6名のコスプレイヤーを招請したほか、FIT(海外個人旅行)の海外旅行者がSNSなどの情報で10名ほど参加した実績などもあり左記のとおり評価しました。 |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | I | これまで、神社仏閣やその歴史に触れるため、県内外から鞍手町に訪れる方がいることは承知していましたが、くらて学園を目的として海外、県内外から特に若者が鞍手町に訪れたことは大変評価できると考えます。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | iii | さらにイベント参加者を増やすため、これまで行ってきたアンケート調査の継続と参加者がイベントの企画立案に参加できる環境づくりに取り組み参加者の満足度の向上を図っていきます。 |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|-----|-------|-------|----|
| 連番 | 5 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 総務課 | 政策推進課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | | H27.7 | H32.3 | |
| 事業名 | 学校まるごとサブカル事業 ※再掲 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------|-----|-------|------|--------------------|--------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 社会増減 (転入者数-転出者数) | | |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 現在値 | 238,000人 | 進捗率 | 79.3% | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | | | | 最終値 | | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | <p>少子高齢化時代の到来による地方人口の減少が社会問題とされる昨今、本町においても、定住人口の減少が顕著となり、食い止めるべく様々な施策に取り組んでいるところであるが、問題解決には至っていない。また、雇用においても本町を管轄するハローワークの有効求人倍率が1未満という地域でもあることから、人口問題と併せ雇用面にも大きな課題を抱えている。</p> <p>有識者や民間専門家の助言指導による事業の推進。</p> |
| 具体的手法 | <p>旧鞍手南中学校を活用して「観光」及び「創業支援」事業に取り組む。「観光」…アニメやゲーム、フィギア等の装いを楽しむ「コスプレ」が流行っていることなどから、校舎の2・3F部分を開放して「コスプレ」イベントの撮影会やアニメソングのライブ会場などに利用する。「創業支援」…アニメ関連イベントの参加者がクリエイターを志望していることが多いことから、校舎2F部分をインキュベーション施設として、クリエイター等の育成に利用する。その他、1F部分を地域拠点としてコミュニティカフェや特産品の販売等に利用する。</p> <p>企画・運営に関しては、サブカルチャー分野に精通した民間事業者に委託する。</p> |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | <p>観光の振興を目的とした「学校まるごとサブカル事業」を実施するため、くらて学園合同会社と委託契約を締結し、国内外からの観光誘客に取り組みました。</p> <p>【平成28年度実績】</p> <p>コスプレイベントの参加者 2,890人 (平成28年4月～平成29年3月)</p> <p>海外からの旅行者 (インバウンド) 16人 (韓国、香港、カナダ、マレーシア、シンガポールなど)</p> <p>【平成29年度実績】</p> <p>コスプレイベントの参加者 3,503人 (平成29年4月～平成30年3月)</p> |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|---|---|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | くらて学園コスプレイベントを毎月1回(2日間)開催し、おおよそ1日の参加者を100人程度と見込んでいましたが、実際には120～150人の愛好者が来校し、多くの若者で盛り上がりを見せました。また、毎月の定例イベントのほかに「コスプレ文化祭」を秋(11月)に開催し、1200人の愛好者が県内外から参加しました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | これまで、神社仏閣やその歴史に触れるため、県内外から鞍手町に訪れる方がいることは承知していましたが、くらて学園を目的として海外、県内外から特に若者が鞍手町に訪れたことは大変評価できると考えます。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | さらにイベント参加者を増やすため、これまで行ってきたアンケート調査の継続と参加者がイベントの企画立案に参加できる環境づくりに取り組み参加者の満足度の向上を図っていきます。 |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|-----|-------|-------|----|
| 連番 | 5 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 総務課 | 政策推進課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | | H27.7 | H32.3 | |
| 事業名 | 学校まるごとサブカル事業 ※再掲 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------|-----|-------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 275,000人 | 進捗率 | 91.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | <p>少子高齢化時代の到来による地方人口の減少が社会問題とされる昨今、本町においても、定住人口の減少が顕著となり、食い止めるべく様々な施策に取り組んでいるところであるが、問題解決には至っていない。また、雇用においても本町を管轄するハローワークの有効求人倍率が1未満という地域でもあることから、人口問題と併せ雇用面にも大きな課題を抱えている。</p> <p>有識者や民間専門家の助言指導による事業の推進。</p> |
| 具体的手法 | <p>旧鞍手南中学校を活用して「観光」及び「創業支援」事業に取り組む。「観光」…アニメやゲーム、フィギュア等の装いを楽しむ「コスプレ」が流行っていることなどから、校舎の2・3F部分を開放して「コスプレ」イベントの撮影会やアニメソングのライブ会場などに利用する。「創業支援」…アニメ関連イベントの参加者がクリエイターを志望していることから、校舎2F部分をインキュベーション施設として、クリエイター等の育成に利用する。その他、1F部分を地域拠点としてコミュニティカフェや特産品の販売等に利用する。</p> <p>企画・運営に関しては、サブカルチャー分野に精通した民間事業者に委託する。</p> |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>観光の振興を目的とした「学校まるごとサブカル事業」を実施するため、くらて学園合同会社と委託契約を締結し、国内外からの観光誘客に取り組みました。</p> <p>【平成28年度実績】 コスプレイベントの参加者 2,890人 (平成28年4月～平成29年3月) 海外からの旅行者 (インバウンド) 16人 (韓国、香港、カナダ、マレーシア、シンガポールなど)</p> <p>【平成29年度実績】 コスプレイベントの参加者 3,503人 (平成29年4月～平成30年3月)</p> <p>【平成30年度実績】 コスプレイベントの参加者 2,341人 (平成30年4月～平成31年3月) 海外からの旅行者 (インバウンド) 1人 (中国)</p> |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | |
|------|---------------|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | <p>A 計画以上の効果があった</p> <p>D 計画通りであったが、事業効果はなかった</p> <p>B 計画通りの効果があった</p> <p>E 計画が遅れ、効果もよくなかった</p> <p>C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった</p> <p>F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった</p> |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | C | <p>評価の理由</p> <p>くらて学園コスプレイベントを毎月1回(2日間)開催し、1日の来園者は100～150人程度で、多くの若者で盛り上がりを見せました。また、そのほかに「コスプレ文化祭」を秋(11月)に開催し、899人の愛好者が県内外から参加しました。</p> |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | <p>貢献度の理由</p> <p>これまで、神社仏閣やその歴史に触れるため、県内外から鞍手町を訪れる方がいることは承知していましたが、くらて学園を目的として海外、県内外から特に若者が鞍手町を訪れたことは大変評価できると考えます。</p> |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|--|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | iii | <p>実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容</p> <p>さらにイベント参加者を増やすため、これまで行ってきたアンケート調査の継続と参加者がイベントの企画立案に参加できる環境づくりに取り組み参加者の満足度の向上を図っていきます。</p> |
| | <p>i 事業規模拡大</p> <p>ii 現状のまま継続</p> <p>iii 改善しながら継続</p> <p>iv 事業規模縮小</p> <p>v 事業変更</p> | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|-----|-------|------|----|
| 連番 | 5 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 総務課 | 政策推進課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | | H27.7 | R2.3 | |
| 事業名 | 学校まるごとサブカル事業 ※再掲 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------|-----|-------|--------|--------------------|--------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 | |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 現在値 | 250,000人 | 進捗率 | 83.3% | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | | | | 最終値 | -17人/年 | 250,000人 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | <p>少子高齢化時代の到来による地方人口の減少が社会問題とされる昨今、本町においても、定住人口の減少が顕著となり、食い止めるべく様々な施策に取り組んでいるところであるが、問題解決には至っていない。また、雇用においても本町を管轄するハローワークの有効求人倍率が1未満という地域でもあることから、人口問題と併せ雇用面にも大きな課題を抱えている。</p> <p>有識者や民間専門家の助言指導による事業の推進。</p> |
| 具体的手法 | <p>旧鞍手南中学校を活用して「観光」及び「創業支援」事業に取り組む。「観光」…アニメやゲーム、フィギュア等の装いを楽しむ「コスプレ」が流行っていることなどから、校舎の2・3F部分を開放して「コスプレ」イベントの撮影会やアニメソングのライブ会場などに利用する。「創業支援」…アニメ関連イベントの参加者がクリエイターを志望していることが多いことから、校舎2F部分をインキュベーション施設として、クリエイター等の育成に利用する。その他、1F部分を地域拠点としてコミュニティカフェや特産品の販売等に利用する。</p> <p>企画・運営に関しては、サブカルチャー分野に精通した民間事業者に委託する。</p> |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | <p>観光の振興を目的とした「学校まるごとサブカル事業」を実施するため、くらて学園合同会社と委託契約を締結し、国内外からの観光誘客に取り組みました。</p> <p>【平成28年度実績】 ●コスプレイベントの参加者2,890人 (平成28年4月～平成29年3月) ●インバウンド16人 (韓国、香港、カナダ、マレーシア、シンガポールなど)</p> <p>【平成29年度実績】 ●コスプレイベントの参加者3,503人 (平成29年4月～平成30年3月) ●インバウンド0人</p> <p>【平成30年度実績】 ●コスプレイベントの参加者2,341人 (平成30年4月～平成31年3月) ●インバウンド1人 (中国)</p> <p>【令和元年度実績】 ●コスプレイベントの参加者2,927人 (平成31年4月～令和2年3月) ●インバウンド4人 (インドネシア)</p> |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | |
|------|---------------|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | <p>A 計画以上の効果があった</p> <p>D 計画通りであったが、事業効果はなかった</p> <p>B 計画通りの効果があった</p> <p>E 計画が遅れ、効果もよくなかった</p> <p>C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった</p> <p>F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった</p> |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | C | <p>評価の理由</p> <p>くらて学園コスプレイベントを毎月1回 (2日間) 開催し、1日の来園者は100～150人程度で、多くの若者で盛り上がりを見せました。また、そのほかに「コスプレ文化祭」を秋 (11月) に開催し、1,100人の愛好者が県内外から参加しました。</p> |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | <p>貢献度の理由</p> <p>これまで、神社仏閣やその歴史に触れるため、県内外から鞍手町を訪れる方がいることは承知していましたが、くらて学園を目的として海外、県内外から特に若者が鞍手町を訪れたことは大変評価できると考えます。</p> |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|--|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | iii | <p>実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容</p> <p>さらにイベント参加者を増やすため、これまで行ってきたアンケート調査の継続と参加者がイベントの企画立案に参加できる環境づくりに取り組み参加者の満足度の向上を図っていきます。</p> |
| | <p>i 事業規模拡大</p> <p>ii 現状のまま継続</p> <p>iii 改善しながら継続</p> <p>iv 事業規模縮小</p> <p>v 事業変更</p> | | |

■ 観光入込客数

| 年度 | 施設・イベント | 平成26年度 | 平成26年度 (前年度の指標の見直し) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 合計 |
|---|-------------------|---------|------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 一般 行 楽 | 鞍手町総合福祉センター（アリーナ） | 25,400 | 24,300 | 24,700 | 29,100 | 29,661 | 19,572 | 17,885 | 170,618 |
| | 鞍手町総合福祉センター（風呂） | | 24,400 | 24,700 | 24,700 | 23,869 | 0 | 0 | 97,669 |
| | 鞍手町立体育館 | | 43,500 | 100,500 | 107,900 | 33,513 | 66,884 | 54,395 | 406,692 |
| | 鞍手町立武道館 | | 15,800 | 8,100 | 9,600 | 3,304 | 22,474 | 21,830 | 81,108 |
| | 鞍手町立弓道場 | | 200 | 2,700 | 2,800 | 1,236 | 287 | 612 | 7,835 |
| | 鞍手町立野球場 | | 10,800 | 4,600 | 5,700 | 2,820 | 3,397 | 0 | 27,317 |
| | 鞍手町立テニス場 | | 4,800 | 7,600 | 9,000 | 6,389 | 7,895 | 9,383 | 45,067 |
| | 鞍手町民グラウンド | | 23,400 | 16,800 | 20,100 | 17,457 | 30,039 | 25,077 | 132,873 |
| | 鞍手町歴史民俗博物館 | 2,300 | 2,300 | 3,300 | 2,200 | 2,454 | 2,797 | 2,404 | 17,755 |
| | 十一面観音立像 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 10,000 |
| 文化 財 等 | 伊藤常足旧宅 | 200 | 200 | 300 | 100 | 213 | 207 | 0 | 1,220 |
| | ゴルフ場 | 92,800 | 92,800 | 96,600 | 93,000 | 95,359 | 101,454 | 101,363 | 673,376 |
| | 大谷自然公園 | 1,300 | 1,300 | — | — | — | — | — | 2,600 |
| | 劔岳公園 | | | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 28,000 |
| | くらて元気まつり | 4,000 | 4,000 | — | 600 | 2,691 | 1,832 | 1,045 | 6,168 |
| | くらてのまるしえ | — | — | — | 2,600 | 3,503 | 2,341 | 2,927 | 12,771 |
| | くらて学園イベント | — | 900 | 500 | 1,700 | 2,768 | 2,600 | 2,600 | 13,668 |
| | 子どもフェスタくらて | — | 2,000 | 2,000 | 1,600 | 2,000 | 0 | 0 | 3,600 |
| | 鞍手町だよ全員集合 | — | — | — | 700 | 2,500 | 2,500 | 500 | 6,200 |
| | くらてハープリレマラソン大会 | — | — | 200 | 500 | 500 | 250 | 200 | 1,650 |
| ま つ り ・ イ ベ ン ト 等 | 真ん中くらてコンサート | — | — | — | 100 | — | — | — | 100 |
| | 婚活Party | — | — | — | 1,000 | 1,000 | 2,000 | 3,000 | 9,000 |
| | 鞍手美術展・公民館まつり | — | 1,000 | 400 | 400 | 400 | 300 | 300 | 2,200 |
| | 芸能まつり | — | 400 | — | 1,800 | — | 1,800 | — | 5,400 |
| | 星空シアター | — | 1,800 | — | 140 | 40 | 30 | 0 | 210 |
| | 観光まちおこしプロジェクト | — | — | — | 322,240 | 238,077 | 275,059 | 249,921 | 1,767,787 |
| | 合計 | 127,600 | 255,500 | 299,600 | 322,240 | 238,077 | 275,059 | 249,921 | 1,767,787 |

※元気まつりは、体育館利用者数から3,000人、公民館利用者数から1,000人マイナス

※鞍手町だよ全員集合は、町民グラウンド利用者数よりマイナス

※ハープリレマラソンは、町民グラウンド利用者数よりマイナス

※星空シアターは体育館利用者数よりマイナス

※その他イベントについても使用施設の利用者数よりマイナス

平成27年度、平成28年度の町立体育館の利用者数については、施設予約システムの

改修の際に予約状況をダブルカウントしてしまったことが判明。

また、町立武道館は耐震補強工事、野球場は病院移転先の地質調査等のため、使用

制限があったため、全体的に観光入込客数の減となった。

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 6 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27. 4 | H32. 3 | |
| 事業名 | 体験農園事業（観光まちおこしプロジェクト） | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|--------------|------|-------------------|----------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | 基本目標 | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 127,000人 | | | 社会増減（転入者数－転出者数） | 21人／年 | |
| | 目標値 | 200,000人 | 変更→ 300,000人 | | 策定時 | 127,000人 | |
| | 現在値 | 322,000人 | 進捗率 161.1% | | 目標値 | 50人／年 | 200,000人 |
| | | | 最終値 | | | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 301千円 | |
| | | 計 | 301千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
本町では、観光による交流人口の拡大と地域の活性化を目的とした観光まちおこし事業に取り組んでいるが、観光に対する専門的知識や経験が不足しており、かつ食事処や休憩所、お土産等を買う物産館や宿泊施設のない本町で、交流人口の増加による地域経済の活性化が見込めるかが課題である。
有識者や民間専門家の助言指導による事業の推進。

具体的手法
有識者や民間専門家からの助言指導、セミナー等を開催しながら、地域住民とともに知識を深め、観光資源の掘り起こしを行い、商工会やJA、各種団体との連携を図りながら鞍手町オリジナルの観光を確立し交流人口の増加を目指す。
《主な取り組み》
①体験農園、マルシェの実施 ②観光ルートの造成 ③特産品を活用した新商品の開発
④観光まちづくり協会（仮称）の設立検討 ⑤特産品のブランド化

実施(Do)

実施内容
JA福岡中央会、JA直鞍、鞍手町が連携し福岡市と北九州市からKBCラジオのリスナー40人を鞍手町に迎え入れ、ぶどう狩りの体験や地元の野菜などを使った食事の提供のほか、町内企業の見学会などを行いました。その他には、JA直鞍が鞍手町周辺自治体から学生を迎え入れて農作業を体験させるアグリスクールにも取り組み、町外の女性25名が計4回、鞍手町のぶどう畑で袋かけから収穫までの体験を行いました。
【平成28年度実績】体験農園参加者 計140人

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C | JA直鞍等と連携して2事業を実施した結果、累計で140人を鞍手町に迎え入れることができ、参加者からも大変好評でした。 |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | I | JA直鞍等と連携することによって、これまで着手することがなかった事業に取り組むことができ、また地域の方々や生産者等とのコミュニケーションが図れたこと並びに鞍手町を知らない方々を迎え入れ、好評をいただいただけことから貢献したものと考えます。 |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | iii | 鞍手町の特産品であるぶどう「巨峰」を柱に、今後も事業を継続していきますが、この体験農園は、生産者自らが取り組みを始めることが目標達成につながる条件であり、かつ生産者の活性化にもつながることから、双方で理解を深めながら事業化に向けた意識の醸成を図っていきます。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 6 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 体験農園事業(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|-------|------|-------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 社会増減(転入者数-転出者数) | 21人/年 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 策定時 | 127,000人 |
| | 現在値 | 238,000人 | 進捗率 | 79.3% | | 目標値 | 300,000人 |
| | | | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 3,015千円 | |
| | | 計 | 3,015千円 | |

備考 予算は、連番7,8,9を合算して計上

計画(Plan)

課題と解決の方策
本町では、観光による交流人口の拡大と地域の活性化を目的とした観光まちおこし事業に取り組んでいるが、観光に対する専門的知識や経験が不足しており、かつ食事処や休憩所、お土産等を買う物産館や宿泊施設のない本町で、交流人口の増加による地域経済の活性化が見込めるかが課題である。
有識者や民間専門家の助言指導による事業の推進。

具体的手法
有識者や民間専門家からの助言指導、セミナー等を開催しながら、地域住民とともに知識を深め、観光資源の掘り起こしを行い、商工会やJA、各種団体との連携を図りながら鞍手町オリジナルの観光を確立し交流人口の増加を目指す。
《主な取り組み》
①体験農園、マルシェの実施 ②観光ルートの造成 ③特産品を活用した新商品の開発
④観光まちづくり協会(仮称)の設立検討 ⑤特産品のブランド化

実施(Do)

実施内容
JA福岡中央会、JA直鞍、鞍手町が連携し福岡市と北九州市からKBCラジオのリスナー40人を鞍手町に迎え入れ、ぶどう狩りの体験や地元の野菜などを使った食事の提供のほか、町内企業の見学会などを行いました。その他には、JA直鞍が鞍手町周辺自治体から学生を迎え入れて農作業を体験させるアグリスクールにも取り組み、町外の女性25名が計4回、鞍手町のぶどう畑で袋かけから収穫までの体験を行いました。
【平成28年度実績】体験農園参加者 計140人(リスナー+アグリスクール)
【平成29年度実績】体験農園参加者 計40人(リスナー)

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|--------------|----------------|-------------|--|
| 評価内容 | KPIに対する評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b 目標を上回って達成 | 平成29年度は、KBCラジオのリスナーを40人を福岡市、北九州市から迎え入れ、鞍手町のぶどう狩りや地元野菜を食していただくなど、鞍手町の良さに触れていただきました。 |
| c ほぼ目標どおり | d 目標を下回った | | |
| e 目標を大きく下回った | f 達成できなかった | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

| | | | |
|---------------|-------------|-------------|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している | II やや貢献している | JA直鞍等と連携することによって、これまで着手することがなかった体験型事業に取り組むことができ、また地域の方々や生産者等とのコミュニケーションが図れたことや鞍手町を知らない方々を迎え入れ、好評をいただいたことから貢献したものと考えます。 |
| III 貢献の度合いが薄い | IV 貢献できていない | | |
| | | | |
| | | | |

見直し(Action)

| | | | |
|--------------|-----------|------------|---|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | ii 現状のまま継続 | 鞍手町の特産品であるぶどう(巨峰)を柱に、今後も事業を継続していきますが、この体験農園は、生産者自ら取り組みを始めることが目標達成の条件であり、かつ後継者不足の解消にもつながることから、双方で理解を深めながら事業化に向けた取り組みを継続していきます。 |
| iii 改善しながら継続 | iv 事業規模縮小 | | |
| v 事業変更 | | | |
| | | | |
| | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 6 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 体験農園事業(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|-------|------|-------------------|-----------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 社会増減(転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 275,000人 | 進捗率 | 91.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 2,510千円 | |
| | | 計 | 2,510千円 | |

備考 予算は、連番7, 8, 9を合算して計上

計画(Plan)

課題と解決の方策
本町では、観光による交流人口の拡大と地域の活性化を目的とした観光まちおこし事業に取り組んでいるが、観光に対する専門的知識や経験が不足しており、かつ食事処や休憩所、お土産等を買う物産館や宿泊施設のない本町で、交流人口の増加による地域経済の活性化が見込めるかが課題である。
有識者や民間専門家の助言指導による事業の推進。

具体的手法
有識者や民間専門家からの助言指導、セミナー等を開催しながら、地域住民とともに知識を深め、観光資源の掘り起こしを行い、商工会やJA、各種団体との連携を図りながら鞍手町オリジナルの観光を確立し交流人口の増加を目指す。
《主な取り組み》
①体験農園、マルシェの実施 ②観光ルートの造成 ③特産品を活用した新商品の開発
④観光まちづくり協会(仮称)の設立検討 ⑤特産品のブランド化

実施(Do)

実施内容
JA福岡中央会、JA直鞍、鞍手町が連携し福岡市と北九州市からKBCラジオのリスナー40人を鞍手町に迎え入れ、ぶどう狩りの体験や地元の野菜などを使った食事の提供のほか、町内企業の見学会などを行いました。その他には、JA直鞍が町外の学生を迎え入れて農作業を体験させるアグリスクールやTNCテレビと連携し、町内の小学生、計30名にぶどう狩り体験などを行いました。
【平成28年度実績】体験農園参加者 計 140人(リスナー+アグリスクール)
【平成29年度実績】体験農園参加者 計 40人(リスナー)
【平成30年度実績】体験農園参加者 計 30人(ぶどう狩り)

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|--------------|----------------|-------------|--|--|
| 評価内容 | KPIに対する評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b 目標を上回って達成 | 平成30年度は、予算的な問題でKBCラジオの取り組みは実施できませんでしたが、新たな事業としてTNCテレビとの連携事業に取り組み、参加者は多くありませんでしたが、町内の小学生にぶどう狩りを体験していただきました。 | |
| c ほぼ目標どおり | d 目標を下回った | | | |
| e 目標を大きく下回った | f 達成できなかった | | | |
| 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | | |
| 貢献度 | I 貢献している | I | | JA直鞍等と連携することによって、これまで着手することがなかった体験型事業に取り組むことができ、また、地域の方々や生産者等とのコミュニケーションが図れたことや鞍手町を知らない方々を迎え入れ、好評をいただいたことから左記の評価としました。 |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し(Action)

| | | | |
|--------------|-----------|------------|---|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | ii 現状のまま継続 | 鞍手町の特産品であるぶどう(巨峰)やイチゴ(あまおう)を柱に事業を継続していきたいと考えますが、この体験農園は、生産者自ら取り組みを始めることが理想であり、今後はJA直鞍、生産者等と先進地への視察などを交え、生産者主導の体験農園の開設に向け取り組んでいきたいと考えています。 |
| iii 改善しながら継続 | iv 事業規模縮小 | | |
| v 事業変更 | | | |
| | | | |
| | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|---------------------|-----------------------|--------------------|-------|---------|-------------------|--------------|----------|
| 連番 | 6 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 体験農園事業(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 127,000人 | | | 社会増減(転入者数-転出者数) | 21人/年 | |
| | 目標値 | 300,000人 | | | 策定時 | 127,000人 | |
| | 現在値 | 250,000人 | 進捗率 | | 83.3% | 目標値 | 300,000人 |
| | | | | 最終値 | -17人/年 | | |
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | | 補助事業名等及び特記事項 | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | | 1,755千円 | | | |
| 計 | | 1,755千円 | | | | | |
| 備考 | | 予算は、連番7,8,9を合算して計上 | | | | | |

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 本町では、観光による交流人口の拡大と地域の活性化を目的とした観光まちおこし事業に取り組んでいるが、観光に対する専門的知識や経験が不足しており、かつ食事処や休憩所、お土産等を買う物産館や宿泊施設のない本町で、交流人口の増加による地域経済の活性化が見込めるかが課題である。 有識者や民間専門家の助言指導による事業の推進。 |
| 具体的手法 | 有識者や民間専門家からの助言指導、セミナー等を開催しながら、地域住民とともに知識を深め、観光資源の掘り起こしを行い、商工会やJA、各種団体との連携を図りながら鞍手町オリジナルの観光を確立し交流人口の増加を目指す。 《主な取り組み》 ①体験農園、マルシェの実施 ②観光ルートの造成 ③特産品を活用した新商品の開発 ④観光まちづくり協会(仮称)の設立検討 ⑤特産品のブランド化 |

実施(Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | JA福岡中央会、JA直鞍、鞍手町が連携し福岡市と北九州市からKBCラジオのリスナー40人を鞍手町に迎え入れ、ぶどう狩りの体験や地元の野菜などを使った食事の提供のほか、町内企業の見学会などを行いました。その他には、JA直鞍が町外の学生を迎え入れて農作業を体験させるアグリスクールやTNCテレビと連携し、町内の小学生計30名にぶどう狩り体験などを行いました。 【平成28年度実績】体験農園参加者 計 140人(リスナー+アグリスクール) 【平成29年度実績】体験農園参加者 計 40人(リスナー) 【平成30年度実績】体験農園参加者 計 30人(ぶどう狩り) 【令和元年度実績】体験農園実施なし |
|------|---|

評価(Check)

| | | | | |
|------|---|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | F | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPIに対しての評価 | f | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 令和元年度は、予算的な問題やJA連携組織や関係機関とのスケジュール調整ができなかったことから、事業の実施には至っておりません。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | JA直鞍等と連携することによって、これまで着手することがなかった体験型事業に取り組むことができ、また、地域の方々や生産者等とのコミュニケーションが図れたことや鞍手町を知らない方々を迎え入れ、好評をいただいたことから左記の評価としました。 | |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 鞍手町の特産品であるぶどう(巨峰)やイチゴ(あまおう)を柱とした事業の構築を目指し、JA直鞍、生産者等と先進地への視察などを行い、生産者主導の体験農園の開設に向けた取り組みを始めました。これからもJA直鞍、生産者等との連携を強化し、体験農園の開園に向け継続的に取り組んでいきたいと考えています。 |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成28年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-----------------------|
| 連番 | 7 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | H32.3 | 基本目標及びKPIの観光入込客数の指標変更 |
| 事業名 | 特産品のPR(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|----------|------|-------------------|----------------|----------|-----|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 観光入込客数 | | |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 社会増減(転入者数-転出者数) | | | |
| | 目標値 | 200,000人 | 変更→ | 300,000人 | | 策定時 | 21人/年 127,000人 | | |
| | 現在値 | 322,000人 | 進捗率 | 161.1% | | 目標値 | 50人/年 | 200,000人 | 変更→ |
| | | | | 最終値 | | | | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|------------|-----|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |
| 備考 | | 予算は、連番6に計上 | | |

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | ぶどう(巨峰)やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。今後は、集客力のある施設や著名な方などを活用して宣伝・PRを行う。 |
| 具体的手法 | 著名なタレントや鞍手町出身の芸人などの協力を得てイベントやインターネットテレビなどで紹介したり、近隣市町の集客力のある施設などを活用して特産品の宣伝・PRを行う。 |

実施(Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> 平成27年度は、地方創生交付金を活用し一定の予算を捻出し、著名なタレントやインターネットテレビなどで特産品のPRを行ったが、平成28年度は交付金がなかったため、町の一般財源を活用して実施することも検討しましたが、費用対効果を考慮し事業規模を大幅に縮小しました。よって、近隣市町の集客力のある施設などを活用した特産品の宣伝・PRのみを行いました。 [トヨタスプリングフェスタ] 地震の影響により中止 [古賀サービスエリア] 台風の影響により中止 【道の駅むなかた】 8月28日 【シンガポールぶどうフェア】 8月26日～28日、9月2日～4日の計6日開催 【宗像グローバルアリーナ】 9月17日開催 【ギラヴァンツ北九州フレンドリータウン事業】 9月18日開催 【町村フェア】 10月22日～23日開催 |
|------|---|

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPIに対する評価 | C | 評価の理由 |
| | <ul style="list-style-type: none"> a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 著名なタレントやインターネットテレビなどを活用したPR活動は行っていませんが、近隣市町の施設などを活用して巨峰や鶏卵などの販売PRをほぼ計画どおり行うことができました。 |

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 |
| | <ul style="list-style-type: none"> I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 昨年度のような規模ではなかったものの、各イベントや近隣市町の施設を活用して地道に販売PRを実施したことにより、昨年度と同等の成果を得られたと考えます。 |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | <ul style="list-style-type: none"> i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 今後も予算的な観点から著名なタレントやインターネットテレビ、デジタルサイネージを活用したPRが難しいことから、近隣市町の集客力のある施設などを活用して特産品の宣伝・PRを行います。また、ふるさと納税の返礼品としても使われているため、インターネットや新聞広告にて宣伝・PRを併せて行い、鞍手産品の魅力発信に努めていきます。 |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成29年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 7 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 特産品のPR(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|-------|------|-------------------|-----------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 社会増減(転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 238,000人 | 進捗率 | 79.3% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は、連番6に計上

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | ぶどう(巨峰)やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。今後は、集客力のある施設や著名な方などを活用して宣伝・PRを行う。 |
| 具体的手法 | 著名なタレントや鞍手町出身の芸人などの協力を得てイベントやインターネットテレビなどで紹介したり、近隣市町の集客力のある施設などを活用して特産品の宣伝・PRを行う。 |

実施(Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成29年度は、前年度と同様に地方創生交付金がなかったため、福岡県の有益な補助金や協力を得て、海外フェアや近隣市町の集客力のある施設などを活用して特産品の販売・PRを行いました。 【トヨタスプリングフェスタ】 4月9日開催 【台湾ぶどうフェア】 7月28日～30日の計3日開催 【道の駅むなかた】 8月20日開催 【古賀サービスエリア】 9月9日、10日開催 【宗像グローバルアリーナ】 9月16日開催 【シンガポールぶどうフェア】 9月1日～3日、9月8日～10日の計6日開催 【香港ぶどうフェア】 8月18日～20日の計3日開催 【町村フェア】 10月14日～15日の計2日開催 【町イチ村イチ】 12月2日～3日の計2日開催 |
|------|--|

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|---|
| 評価内容 | KPIに対する評価 | C | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 著名なタレントやインターネットテレビなどを活用したPR活動は行っていないですが、福岡県などの補助金を活用して巨峰や鶏卵などの販売PRをほぼ計画どおり行うことができました。 |

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 本町の特産品について、徐々にではあるが、町外・県外からの問い合わせが増えてきている。生産者等の意欲の向上に寄与しているものと考えています。 |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 予算的な観点から著名なタレントなどを活用したPRが難しいことから、近隣市町の集客力のある施設や有益な補助金等を活用して特産品の販売・PRを行います。また、ふるさと納税の返礼品としても使われているため、インターネットや新聞広告にて鞍手産品の魅力発信に努めていきます。 |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成30年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 7 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 特産品のPR(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|-------|------|-------------------|-----------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 社会増減(転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 275,000人 | 進捗率 | 91.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は、連番6に計上

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | ぶどう(巨峰)やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。今後は、集客力のある施設や著名な方などを活用して宣伝・PRを行う。 |
| 具体的手法 | 著名なタレントや鞍手町出身の芸人などの協力を得てイベントやインターネットテレビなどで紹介したり、近隣市町の集客力のある施設などを活用して特産品の宣伝・PRを行う。 |

実施(Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成30年度は、前年度と同様に国の交付金等がなかったため、福岡県の補助金や協力をいただき、海外フェアや近隣市町の集客力のある施設などを活用して特産品の販売・PRを行いました。 【トヨタスプリングフェスタ】 4月15日開催 【道の駅むなかた】 8月20日開催 【シンガポールぶどうフェア】 8月22日～31日 10日間開催 【香港ぶどうフェア】 8月31日～9月6日 7日間開催 【くらのまるしえ】 9月2日開催 【博多阪急】 9月5日～10日 5日間開催 【宗像グローバルアリーナ】 9月15日開催 【博多阪急】 2月15日～18日 4日間開催 |
|------|--|

| | | | | |
|----|---------------|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
|----|---------------|---|---|---|

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPIに対する評価 | C | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 著名なタレントやインターネットテレビなどを活用したPR活動は行っていませんが、福岡県の補助金や関係団体の協力をいただきながら巨峰やイチゴなどの販売PRをほぼ計画どおり行うことができました。 |

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 本町の特産品について、徐々にではあるが、町外・県外からの問い合わせが増えており、生産者の意欲向上につながっているもの考えます。 |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 予算的に著名なタレントなどを活用したPRが難しいことから、近隣市町の集客力のある施設や有益な補助金等を活用して特産品の販売・PRを行っていきます。また、ふるさと納税の返礼品としても使われていることから、インターネットや新聞広告を活用した鞍手産品の魅力発信も並行して行っていきます。 |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 7 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 特産品のPR(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|-------|------|-------------------|-----------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 社会増減(転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 250,000人 | 進捗率 | 83.3% | | 最終値 | -17人/年 | 250,000人 |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は、連番6に計上

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | ぶどう(巨峰)やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。今後は、集客力のある施設や著名な方などを活用して宣伝・PRを行う。 |
| 具体的手法 | 著名なタレントや鞍手町出身の芸人などの協力を得てイベントやインターネットテレビなどで紹介したり、近隣市町の集客力のある施設などを活用して特産品の宣伝・PRを行う。 |

実施(Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 国や福岡県の補助金や協力をいただき、海外フェアや近隣市町の集客力のある施設などを活用して特産品の販売・PRを行いました。 【トヨタスプリングフェスタ】 不参加 【道の駅むなかた】 8月24日開催 【シンガポールぶどうフェア】 8月31日～9月8日 9日間開催 【香港ぶどうフェア】 9月5日～9月11日 7日間開催 【くらのまるしえ】 9月7日開催 【博多大丸】 9月4日～9月10日 5日間開催 【宗像グローバルアリーナ】 9月14日開催 【博多阪急】 不参加 |
|------|---|

| | | | | |
|----|---------------|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
|----|---------------|---|---|---|

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPIに対する評価 | C | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 著名なタレントやインターネットテレビなどを活用したPR活動は行っていませんが、福岡県の補助金や関係団体の協力をいただきながら巨峰やイチゴなどの販売PRをほぼ計画どおり行うことができました。 |

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 本町の特産品について、徐々にではあるが、町外・県外からの問い合わせが増えており、生産者の意欲向上につながっているもの考えます。 |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 予算的に著名なタレントなどを活用したPRが難しいことから、近隣市町の集客力のある施設や有益な補助金等を活用して特産品の販売・PRを行っていきます。また、ふるさと納税の返礼品としても使われていることから、インターネットや新聞広告を活用した鞍手産品の魅力発信も並行して行っていきます。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-----------------------|
| 連番 | 8 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | H32.3 | 基本目標及びKPIの観光入込客数の指標変更 |
| 事業名 | 特産品のブランド化(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|----------|------|-------------------|--------|----------|-----|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 観光入込客数 | | |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 社会増減(転入者数-転出者数) | | | |
| | 目標値 | 200,000人 | 変更→ | 300,000人 | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 | |
| | 現在値 | 322,000人 | 進捗率 | 161.1% | | 目標値 | 50人/年 | 200,000人 | 変更→ |
| | | | | 最終値 | | | | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は、連番6に計上

計画(Plan)

課題と解決の方策
ぶどう(巨峰)やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。また、国内は既にブランド化された農畜産物が多いため、ブランド化には時間を要することが考えられる。

具体的手法
集客のための航空路線も充実しているアジア圏に向けて販路を開拓するため、まずASEAN地域の経済の中心であるシンガポールにおいて、集客力の高いショッピングモールで数日間試食販売を行う。取れたてのぶどうを空輸してなるべく新鮮な状態で店頭で陳列し、客の反応を確認するとともに、品質もよく安心安全な本町のぶどうを取り扱ってもらえるよう企業への営業活動も併せて行い、シンガポールでの実績、評価を日本へ逆輸入しブランド力を高める。

実施(Do)

実施内容
福岡県や県内JAグループなどが出資して設立した九州農産物通商株式会社及び福岡県、JA直鞍、鞍手町、ぶどう生産者が連携し、8月26日～28日、9月2日～4日の計6日、九州農産物通商株式会社のスタッフがシンガポールでぶどうフェアを開催しました。開催場所は、一昨年より取引を始めたシンガポールにおいて食品関連事業を展開しているRE&S社のジャパニーズマーケットにて、巨峰、ピオーネ、シャインマスカットなど合わせて94kgを販売しました。その他に同社のレストランに、ディナー用フルーツとして巨峰を13kgを販売しました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|----------------|-------------|--|-----------|
| 評価内容 | KPIに対する評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b 目標を上回って達成 | c ほぼ目標どおり | d 目標を下回った |
| | e 目標を大きく下回った | f 達成できなかった | 鞍手町の特産品である有核(種あり)巨峰をメインに試食販売を行いました。海外では、有核は好まれないものの、甘みの強さが評価され、約60kgを完売しました。その他にもシャインマスカットなど34kgを販売し、地元消費者から高評価をいただきました。しかし、巨峰をキラーコンテンツとして集客するまでには至っていません。 | |

| | | | | |
|-----|----------|-------------|---|-------------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II やや貢献している | III 貢献の度合いが薄い | IV 貢献できていない |
| | | III | シンガポールでの評価は徐々に上がっていると思われませんが、同国で既にブランド化に成功している日本産のぶどうが大量に流通しており、それらのぶどうと比較すると、ブランド化には時間を要すると思えます。 | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|----------|------------|---|-----------|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii 現状のまま継続 | iii 改善しながら継続 | iv 事業規模縮小 |
| | v 事業変更 | i | ブランド化の海外戦略として、ASEAN地域の経済の中心であるシンガポールで、平成26年度から3年間、ぶどうのプロモーションなどを行ってきました。今後は、より知名度の拡散を加速化させるため、シンガポールのほかに台湾や香港などで「ぶどうフェア」を開催していきたいと考えています。 | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画→実施→評価・点検→見直し) 平成29年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 8 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 特産品のブランド化(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|-------|------|-------------------|-----------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 社会増減(転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 238,000人 | 進捗率 | 79.3% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は、連番6に計上

計画(Plan)

課題と解決の方策 ぶどう(巨峰)やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。また、国内は既にブランド化された農畜産物が多いため、ブランド化には時間を要することが考えられる。

具体的手法 集客のための航空路線も充実しているアジア圏に向けて販路を開拓するため、まずASEAN地域の経済の中心であるシンガポールにおいて、集客力の高いショッピングモールで数日間試食販売を行う。取れたてのぶどうを空輸してなるべく新鮮な状態で店頭で陳列し、客の反応を確認するとともに、品質もよく安心安全な本町のぶどうを取り扱ってもらえるよう企業への営業活動も併せて行い、シンガポールでの実績、評価を日本へ逆輸入しブランド力を高める。

実施(Do)

実施内容 福岡県や県内JAグループなどが出資して設立した九州農産物通商株式会社及び福岡県、JA直鞍、鞍手町、ぶどう生産者が連携し、9月1日～3日、9月8日～10日の計6日間、九州農産物通商株式会社のスタッフがシンガポールでぶどうフェアを開催しました。開催場所は、平成26年度より取引をしている食品関連事業のRE&S社のジャパニーズマーケット及レストランで、巨峰、ピオーネ、シャインマスカットなど合わせて約200kgを販売しました。また、その他に香港8月18日～20日、台湾7月28日～30日で約760kgを販売しました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | |
|------|---|--|
| 評価内容 | KPIに対する評価 | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | f 鞍手町の特産品である種あり巨峰をメインに試食販売を行いました。海外では、種ありは好まれないものの、甘みの強さが評価され、3か国で約890kgを完売しました。その他にもピオーネやシャインマスカットなど80kgを販売し、地元消費者から高評価をいただきました。しかし、巨峰をキラーコンテンツとして集客するまでには至っていないため左記の評価としました。 |

| | | |
|-----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | III 3か国での評価は徐々に上がっていると思われますが、それぞれの国では既にブランド化に成功している日本産のぶどうが大量に流通しているため、ブランド化には時間を要すると考えます。 |

見直し(Action)

| | | |
|-----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii ブランド化の海外戦略として、ASEAN地域の経済の中心であるシンガポールで、平成26年度から4年間、香港・台湾は今年度が初めてのフェアとなりましたが、大変好評をいただいていると感じました。平成31年度が総合戦略の最終年となりますが、継続して海外での「ぶどうフェア」を開催していきたいと考えています。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 8 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 特産品のブランド化(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|-------|------|-------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 社会増減(転入者数-転出者数) | 21人/年 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 策定時 | 127,000人 |
| | 現在値 | 275,000人 | 進捗率 | 91.7% | | 目標値 | 300,000人 |
| | | | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は、連番6に計上

計画(Plan)

課題と解決の方策 ぶどう(巨峰)やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。また、国内は既にブランド化された農畜産物が多いため、ブランド化には時間を要することが考えられる。

具体的手法 集客のための航空路線も充実しているアジア圏に向けて販路を開拓するため、まずASEAN地域の経済の中心であるシンガポールにおいて、集客力の高いショッピングモールで数日間試食販売を行う。取れたてのぶどうを空輸してなるべく新鮮な状態で店頭で陳列し、客の反応を確認するとともに、品質もよく安心安全な本町のぶどうを取り扱ってもらえるよう企業への営業活動も併せて行い、シンガポールでの実績、評価を日本へ逆輸入しブランド力を高める。

実施(Do)

実施内容 福岡県や県内JAグループなどが出資して設立した九州農産物通商株式会社及び福岡県、JA直鞍、鞍手町、ぶどう生産者が連携し、8月22日～31日の10日間、九州農産物通商株式会社がシンガポールでぶどうフェアを開催しました。開催場所は、平成26年度より取引をしている食品関連企業の「RE&S社」が管理運営を行っている「ジャパニーズマーケット」及び「日本食レストラン」で、巨峰、ピオーネ、シャインマスカットなど合わせて233kgを販売をしました。その他には、福岡県が8月31日～9月6日の7日間、香港でぶどうフェアを開催し、420kgを完売しています。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | |
|------|---|---|
| 評価内容 | KPIに対する評価 | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | f 鞍手町の特産品である種あり巨峰をメインに試食販売を行いました。海外では、種ありは好まれないものの、甘みの強さが評価され、2か国で約653kgを完売しました。その他にもピオーネやシャインマスカットなどを販売し、地元消費者から高評価をいただきました。しかし、巨峰をキラーコンテンツとして集客するまでには至っていないため左記の評価としました。 |

| | | |
|-----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II 2か国での評価は徐々に上がっていると思われませんが、それぞれの国では既にブランド化に成功している日本産のぶどうが大量に流通しているため、ブランド化には時間を要すると考えますが、一方で、この事業をきっかけにアジア向けの輸出をしている貿易会社との取引が始まり、今年度は香港向けに巨峰(約2トン)が輸出されました。 |

見直し(Action)

| | | |
|-----|---|---|
| 見直し | 方向性区分 | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii ブランド化の海外戦略として、ASEAN地域の経済の中心であるシンガポールや香港でフェアを開催してきましたが、年々評価が高くなっていくと感じています。平成31年度が総合戦略の最終年となりますが、継続して海外での「ぶどうフェア」を開催していきたいと考えています。 |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 8 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 特産品のブランド化(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|-------|------|-------------------|-----------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 社会増減(転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 250,000人 | 進捗率 | 83.3% | | 最終値 | -17人/年 | 250,000人 |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は、連番6に計上

計画(Plan)

課題と解決の方策
ぶどう(巨峰)やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。また、国内は既にブランド化された農畜産物が多いため、ブランド化には時間を要することが考えられる。

具体的手法
集客のための航空路線も充実しているアジア圏に向けて販路を開拓するため、まずASEAN地域の経済の中心であるシンガポールにおいて、集客力の高いショッピングモールで数日間試食販売を行う。取れたてのぶどうを空輸してなるべく新鮮な状態で店頭で陳列し、客の反応を確認するとともに、品質もよく安心安全な本町のぶどうを取り扱ってもらえるよう企業への営業活動も併せて行い、シンガポールでの実績、評価を日本へ逆輸入しブランド力を高める。

実施(Do)

実施内容
福岡県や県内JAグループなどが出資して設立した九州農産物通商株式会社及び福岡県、JA直鞍、鞍手町、ぶどう生産者が連携し、8月31日から9月8日の9日間、九州農産物通商株式会社がシンガポールでぶどうフェアを開催しました。開催場所は、平成26年度より取引をしている食品関連企業の「RE&S社」が管理運営を行っている「ジャパニーズマーケット」及び「日本食レストラン」で、巨峰、ピオーネ、シャインマスカットなど合わせて141kgを販売をしました。その他には、福岡県が9月5日～9月11日の7日間、香港でぶどうフェアを開催し、240kgを完売しています。また、国内の取り組みとして、東京六本木にある老舗カフェ「アモンド」において、鞍手ぶどうフェア(30日間)を開催しました。都民の方はもちろん鞍手町や近隣市町出身の方々が来店していただくなど大変多くの方にご好評をいただきました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPIに対する評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | C | 福岡県の協力により、鞍手町の特産品である種あり巨峰をメインに試食販売を行いました。海外では、種ありは好まれないものの、甘みの強さが評価も向上しており、その他にもピオーネやシャインマスカットなど約141kgを完売し、地元消費者から高評価をいただきました。また、国内の取り組みでは、多くの方にご好評をいただき、ぶどうの「シェイク、プリンアラモード、サイダー」など約500品を販売し、SNSなどを通じて県外からサイダーの注文が入るなどの事業効果も表れています。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-------------|---------------|----|--|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II | 2か国での評価は徐々に上がっていると思われませんが、それぞれの国では既にブランド化に成功している日本産のぶどうが大量に流通しているため、ブランド化には時間を要すると考えますが、一方で、この事業をきっかけにアジア向けの輸出をしている貿易会社との取引が始まり、昨年度から香港向けに巨峰の輸出が開始されました。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| IV 貢献できていない | | | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|--------|--------------|----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | ブランド化の海外戦略として、ASEAN地域の経済の中心であるシンガポールや香港でフェアを開催してきましたが、年々評価が高くなっていると感じています。令和元年度が総合戦略の最終年ではありますが、今後は海外で得た評価を国内向けに情報発信し、関係機関等の協力をいただきながら国内需要の増加と更なる知名度の向上に取り組んでいきます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| v 事業変更 | | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|---------------------|-------------------------|----------|-------------|--------------|-------------------|----------|-----------------------|
| 連番 | 9 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | H32.3 | 基本目標及びKPIの観光入込客数の指標変更 |
| 事業名 | 特産品の販売促進(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 127,000人 | | | 社会増減(転入者数-転出者数) | 21人/年 | |
| | 目標値 | 200,000人 | 変更→300,000人 | | 策定時 | 127,000人 | |
| | 現在値 | 322,000人 | 進捗率 161.1% | | 目標値 | 50人/年 | 200,000人 |
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | | | | | |
| 計 | | 0千円 | | | | | |
| 備考 | 予算は、連番6に計上 | | | | | | |

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | ぶどう(巨峰)やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。今後は、集客力のある施設を活用して、宣伝・PRを行う。 |
| 具体的手法 | 本町の立地を活かし、九州道沿線のパーキングエリア、サービスエリアや道の駅などの施設において特産品の試食販売を行う。 |

実施(Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・JA直鞍、地元生産者、関係自治体等との連携により、鞍手町の特産品である「巨峰」や「鶏卵」などの販売PRを行いました。 【トヨタスプリングフェスタ】 地震の影響により中止 【古賀サービスエリア】 台風の影響により中止 【道の駅むなかた】 8月28日 【シンガポールぶどうフェア】 8月26日～28日、9月2日～4日の計6日開催 【宗像グローバルアリーナ】 9月17日開催 【ギラヴァンツ北九州フレンドリータウン事業】 9月18日開催 【町村フェア】 10月22日～23日開催 |
|------|--|

評価(Check)

| | | | | |
|------|---|----|--|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPIに対する評価 | e | 評価の理由 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 自然災害の影響により中止や集客力が低下した事業があり、前年度並みのプロモーションを行うことができませんでした。平成27年度から取り組んでいますが、巨峰をキラーコンテンツとして集客するまでには至っていません。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | IV | 貢献度の理由 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 平成27年度からこの取り組みを継続して行っていることにより、消費者からの評価も向上し、町外、県外からの電話注文も入ってきていることから、リピーターは増加傾向にあります。しかし、交流人口の増加に直結した事業とは言い難いところです。 | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|---|-----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 今後も県内を中心に試食販売などを継続して行っていますが、併せて町の一次産品を使用した商品開発にも取り組み、商品の知名度の向上と鞍手町の魅力発信に努めていきます。 | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 9 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 特産品の販売促進(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|-------|------|-------------------|-----------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 社会増減(転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 238,000人 | 進捗率 | 79.3% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は、連番6に計上

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | ぶどう(巨峰)やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。今後は、集客力のある施設を活用して、宣伝・PRを行う。 |
| 具体的手法 | 本町の立地を活かし、九州道沿線のパーキングエリア、サービスエリアや道の駅などの施設において特産品の試食販売を行う。 |

実施(Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | J A直鞍、地元生産者、関係自治体等との連携により、鞍手町の特産品である「巨峰」や「鶏卵」などの販売PRを行いました。 [トヨタスプリングフェスタ] 4月9日開催 【台湾ぶどうフェア】 7月28日～30日の計3日開催 【道の駅むなかた】 8月20日開催 【古賀サービスエリア】 9月9日、10日開催 【宗像グローバルアリーナ】 9月16日開催 【シンガポールぶどうフェア】 9月1日～3日、9月8～10日の計6日開催 【香港ぶどうフェア】 8月18日～20日の計3日開催 【町村フェア】 10月14日～15日の計2日開催 【町イチ村イチ】 12月2日～3日の計2日開催 |
|------|---|

評価(Check)

| | | | | |
|------|---|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPIに対する評価 | f | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 昨年度より多くの場所で販売PRを行うことができ、徐々にではあるが知名度も向上していると感じています。しかし、これら巨峰をキラーコンテンツとして集客するまでには至っていないため左記の評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | IV | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 平成27年度からこの取り組みを継続して行っていることにより、消費者からの評価も向上し、町外、県外からの電話注文も入ってきていることから、リピーターは増加傾向にあります。しかし、交流人口の増加に直結した事業とは言い難いところです。 | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|--------------|-----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | | 今後も県内を中心に試食販売などを継続して行っていますが、併せて町の一次産品を使用した商品開発にも取り組み、商品の知名度の向上と鞍手町の魅力発信に努めていきます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 9 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 特産品の販売促進（観光まちおこしプロジェクト） | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|-------|------|-------------------|-----------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | | 基本目標 | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 社会増減（転入者数-転出者数） | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 275,000人 | 進捗率 | 91.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|------------|-----|--------------|
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |
| 備考 | | 予算は、連番6に計上 | | |

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | ぶどう（巨峰）やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。今後は、集客力のある施設を活用して、宣伝・PRを行う。 |
| 具体的手法 | 本町の立地を活かし、九州道沿線のパーキングエリア、サービスエリアや道の駅などの施設において特産品の試食販売を行う。 |

実施(Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | J A直鞍、地元生産者、関係自治体等との連携により、鞍手町の特産品である「巨峰」や「鶏卵」などの販売PRを行いました。 【トヨタスプリングフェスタ】 4月15日開催 【道の駅むなかた】 8月20日開催 【シンガポールぶどうフェア】 8月22日～31日 10日間開催 【香港ぶどうフェア】 8月31日～9月6日 7日間開催 【くらてのまるしえ】 9月2日開催 【博多阪急】 9月5日～10日 6日間開催 【宗像グローバルアリーナ】 9月15日開催 【博多阪急】 2月15日～18日 4日間開催 |
|------|---|

評価(Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | f | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 集客力の高い施設で販売PRを行うことができ、徐々にではあるが知名度も向上していると感じています。しかし、これら特産品（巨峰など）をキラコンテツとして集客するまでには至っていないため左記の評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | IV | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 平成27年度からこの取り組みを継続して行っていることにより、消費者からの評価も向上し、新規の電話注文も増えてきている。しかし、交流人口の増加に直結した事業とは言い難いところがあるため、左記の評価としました。 | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|---|-----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 集客力の高い施設における特産品等（ぶどう、いちじく、いちご）の販売や観光パンフの配布、ぶどうを使った商品開発（アイスパー、ジェラート、サイダー）などに取り組み、交流人口の増加に努めました。なお、開発したアイスパー、ジェラートは、博多阪急のお中元商品として取り扱われ、今後、ブランド化に向けた売り込みの強化が必要と考えています。 | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 9 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | 農政環境課 | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 特産品の販売促進(観光まちおこしプロジェクト) | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------|-------------|----------|-----|-------|--------|-------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | | 項目 | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 127,000人 | | | | 社会増減(転入者数-転出者数) | 21人/年 |
| | 目標値 | 300,000人 | | | | 策定時 | 127,000人 |
| | 現在値 | 250,000人 | 進捗率 | 83.3% | | 目標値 | 300,000人 |
| | | | | 最終値 | -17人/年 | 250,000人 | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は、連番6に計上

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | ぶどう(巨峰)やいちじく、鶏卵などを特産品として町内外にPRしているが、商品によっては、一部ブランド品として取扱いがされているものの、一方では季節的なものであることや町内で直売をしていることから、町外での商品の知名度は高いとは言えず集客につながっていない。今後は、集客力のある施設を活用して、宣伝・PRを行う。 |
| 具体的手法 | 本町の立地を活かし、九州道沿線のパーキングエリア、サービスエリアや道の駅などの施設において特産品の試食販売を行う。 |

実施(Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>国や福岡県の補助金や協力をいただき、海外フェアや近隣市町の集客力のある施設などを活用して特産品の販売・PRを行いました。</p> <p>【トヨタスプリングフェスタ】 不参加</p> <p>【道の駅むなかた】 8月24日開催</p> <p>【シンガポールぶどうフェア】 8月31日～9月8日 9日間開催</p> <p>【香港ぶどうフェア】 9月5日～9月11日 7日間開催</p> <p>【くらてのまるしえ】 9月7日開催</p> <p>【博多大丸】 9月4日～9月10日 5日間開催</p> <p>【宗像グローバルアリーナ】 9月14日開催</p> <p>【博多阪急】 不参加</p> |
|------|---|

評価(Check)

| | | | |
|------|---|----|--|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPIに対する評価 | f | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 集客力の高い施設で販売PRを行うことができ、徐々にではあるが知名度も向上していると感じています。しかし、これら特産品(巨峰など)をキラコンテツとして、鞍手町に足を運ぶまでに至っていないことから、左記の評価としました。 |
| 貢献度 | 貢献度区分 | IV | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 平成27年度からこの取り組みを継続して行っていることにより、消費者からの評価も向上し、新規の電話注文も増えてきている。しかし、交流人口の増加に直結した事業とは言い難いところがあるため、左記の評価としました。 |

見直し(Action)

| | | |
|-----|--------------|---|
| 見直し | 方向性区分 | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | 集客力の高い施設における特産品等(ぶどう、いちじく、いちご)の販売や観光パンフの配布、ぶどうを使った商品開発(アイスバー、ジェラート、サイダー)などに取り組み、交流人口の増加に努めました。開発されたアイスバー、ジェラートは、博多阪急のお中元商品として取り扱われ、今後、ブランド化に向けた売り込みの強化が必要と考えています。 |
| | ii 現状のまま継続 | |
| | iii 改善しながら継続 | |
| | iv 事業規模縮小 | |
| | v 事業変更 | |

観光まちおこしプロジェクト(特産品等の販売実績)

平成27年度

| 月 日 | 場所 | 特産品等 |
|----------|---------------|-------------------------------|
| 8月21～23日 | 古賀サービスエリア(上り) | ぶどう(350kg) イチジク(20kg) |
| 8月29～30日 | 道の駅むなかた | ぶどう(420kg) |
| 9月5～6日 | 古賀サービスエリア(上り) | ぶどう(260kg) イチジク(40kg) 米(50kg) |
| 9月21日 | グローバルアリーナ | ぶどう(80kg) |
| 9月21日 | 〃(土産品) | ぶどう(200kg) |
| 9月22～23日 | 町イチ!村イチ! | ぶどう(160kg) たまご(100箱) |

平成28年度

| 月 日 | 場所 | 特産品等 |
|-----------|--------------------|-----------------------------|
| 4月24日 | トヨタスプリングフェスタ | 地震の影響により中止 |
| 8月28日 | 道の駅むなかた | ぶどう(188kg) 大雨の影響により販売量減少 |
| 7月22日 | シンガポール 日本食レストラン | ぶどう(13kg) |
| 8月26～28日 | シンガポール ジャパニーズマーケット | ぶどう(47kg) |
| 9月2～4日 | シンガポール ジャパニーズマーケット | ぶどう(47kg) |
| 9月3～4日 | 古賀サービスエリア(上り) | 台風の影響により中止 |
| 9月17日 | グローバルアリーナ | ぶどう(45kg) たまご(30箱) |
| 9月17日 | 〃(土産品) | ぶどう(125kg) |
| 9月18日 | ギラヴァンツ北九州 | ぶどう(20kg) |
| 10月22～23日 | 町村フェア | たまご(30箱) プリン(300個) めんべい(7箱) |

平成29年度

| 月 日 | 場所 | 特産品等 |
|-------------|---|--|
| 4月9日 | トヨタスプリングフェスタ | たまご(200パック) 醤油(30本) かすてら(50個) ラスク(20個) プリン(200個) きらくソース(20本) |
| 8月18日～8月20日 | 香港 YATA沙田店 観塘店 將軍澳店 | ぶどう(642kg) |
| 8月20日 | 道の駅むなかた | ぶどう(143kg) |
| 8月26日 | くらのまるしえ | ぶどう(24kg) |
| 8月26日 | ギラヴァンツ北九州 | ぶどう(26kg) |
| 9月1日～3日 | シンガポール ジャパニーズマーケット レストラン | ぶどう(120kg) |
| 9月2日 | KBCラジオバスツアー お土産 | ぶどう(40kg) |
| 9月8日～10日 | シンガポール ジャパニーズマーケット レストラン | ぶどう(95kg) |
| 9月9日～10日 | 古賀サービスエリア(上り) | ぶどう(360kg) いちじく(24kg) たまご(30パック) |
| 9月16日 | グローバルアリーナ | ぶどう(36kg) たまご(10パック) |
| 10月14日～15日 | 町村フェア | 福ちゃん饅頭(100個) たまご(40パック) 炭火焼(5パック) かすてら(5個) プリン(40個) |
| 12月2日～3日 | 町イチ!村イチ! | いちご(194パック) たまご(80パック) 卵ぼうろ(4袋) ブロッコリー(60株) 春菊(25袋) |
| 2月8日～11日 | 香港 シティスーパー タイムズスクエア店 IFCモール店 ハーバーシティ店 ニュータウンプラザ店 | いちご(320パック) |

平成30年度

| 月 日 | 場所 | 特産品等 |
|------------|--------------------------|--|
| 4月15日 | トヨタスプリングフェスタ | たまご(65パック) かすてら(20個) プリン(96個) きらくソース(20本) めんべい5箱 |
| 8月20日 | 道の駅むなかた | ぶどう(144kg) |
| 8月22日～31日 | シンガポール ジャパニーズマーケット レストラン | ぶどう(233.3kg) |
| 8月31日～9月6日 | 香港 YATA沙田店 観塘店 將軍澳店 | ぶどう(420kg) |
| 9月2日 | くらのまるしえ | ぶどう(49.8kg) |
| 9月5日～10日 | 博多阪急 | ぶどう(402kg) |
| 9月15日 | グローバルアリーナ | ぶどう(36kg) たまご(30パック) |
| 2月15日～18日 | 博多阪急 | いちご(348パック) |

令和元年度

| 月 日 | 場所 | 特産品等 |
|------------|--------------------------|----------------------|
| 8月24日 | 道の駅むなかた | ぶどう(144kg) |
| 8月31日～9月8日 | シンガポール ジャパニーズマーケット レストラン | ぶどう(66kg) シャイン(75kg) |
| 9月5日～9月11日 | 香港 YATA沙田店 観塘店 將軍澳店 | ぶどう(240kg) |
| 9月7日 | くらのまるしえ | ぶどう(36kg) |
| 9月4日～9月10日 | 博多大丸 | ぶどう(722kg) |
| 9月14日 | グローバルアリーナ | ぶどう(24kg) |

基本目標

| | | | | | | | |
|-----------------------|-------------------|----------|--------------|----------------------|--------------------|----------|----------|
| 連番 | 10 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 交流人口の拡大 | | | | H28.3 | H32.3 | 評価 削除 |
| 事業名 | W i - F i 整備 | | | | | | |
| 具体的 目標値 | 重要業績指標 (K P I) | | | 基本 目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 観光入込客数 | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 127,000人 | | | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 21人/年 | |
| | 目標値 | 200,000人 | 変更→ 300,000人 | | 策定時 | 127,000人 | |
| | 現在値 | 322,000人 | 進捗率 161.1% | | 目標値 | 50人/年 | 200,000人 |
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源 の 種 類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | 338千円 | W i - F i インターネット通信料 | | | |
| 計 | | 338千円 | | | | | |
| 備考 | | | | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|--------------------------------|--|
| 課題と解決の方策 | <p>公衆無線LANの整備ができていないため、町内を訪れた観光客がスマートフォンなどで大容量の写真やSNS等により情報発信する際に、通信量(料)を気にして躊躇してしまうことがある。また、インバウンド観光客は、訪問国での通信のためにsimカードを購入したり、モバイルルーターをレンタルしたりして対応しているため、公衆無線LANのニーズが非常に高い。観光客に通信量(料)を気にせず情報発信してもらうため、公衆無線LAN(無料W i - F i)を整備する。</p> |
| 具体的手法 | <p>鞍手駅、歴史民俗博物館、中央公民館、総合福祉センター、役場などの人の往来が多い施設を中心に無料W i - F iを整備し、スマートフォン等により情報発信してもらう。</p> |
| <p>平成29年度以降評価対象から削除</p> | |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | <p>平成27年度に地方創生先行型(地域活性化・地域住民生活等緊急支援交付金)を活用し、役場庁舎、中央公民館、歴史民俗資料館、総合福祉センターに公衆無線LAN(無料W i - F i)を設置し、利用者の利便性の向上を図ってきました。現在は、4施設のインターネット使用料を支出しているのみの事業となっています。</p> <p>W i - F i インターネット通信料 (@27,702×1月) + (@28,136×5月) + (@28,137×6月) = 337,204円</p> |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|-----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | K P I に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C | 連番10は、ハード面の整備であり、計画通りの整備を行ったため、ほぼ目標通りの評価とします。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | III | 連番10は、ハード面の整備のため、K P I 直接的に影響を与える事業でないため、貢献度は薄いと考えます。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|---|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | W i - F i 整備事業については、実施内容で述べたように地方創生先行型交付金において、計画期間のない中、平成26年度の3月補正で予算を計上し、利用者の利便性を図るために整備したもので、ソフト事業でなく、ハード整備事業のため、総合戦略全体における事業として捉えにくいことから、この具体的施策については、今後の評価からは削除していきます。しかし、住民及び観光客等へのサービス向上のため、予算は継続して計上していき、利用者の利便性の向上を図っていきます。 | |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|--|-------|-------|------------------|
| 連番 | 11 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | | H23.4 | H32.3 | 基本目標の観光入込客数の指標変更 |
| 事業名 | 鞍手町定住促進奨励金交付事業 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-------|-----|-------|------|--------------------|----------|----------|--------------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 転入世帯数 | | | | 項目 | 観光入込客数 | | |
| | 策定時 | 41世帯 | | | | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 21人/年 | | |
| | 目標値 | 170世帯 | | | | 策定時 | 127,000人 | | |
| | 現在値 | 89世帯 | 進捗率 | 52.4% | | 目標値 | 50人/年 | 200,000人 | 変更→ 300,000人 |
| | | | | 最終値 | | | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|----------|-------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 5,623千円 | 住宅事業社会資本整備総合交付金 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 6,000千円 | 過疎地域自立促進特別事業基金繰入金 |
| | | 一般財源 | 51千円 | |
| | | 計 | 11,674千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 人口減少数の抑制のため、定住促進奨励金事業を実施。 |
| 具体的手法 | 町内にて住宅を取得し居住された方に、対象となる家屋と土地に対する固定資産税相当額を、最高10年間交付する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成25年度から平成28年度までの対象者に固定資産税相当額を交付しました。 【平成28年度実績】 新築: 130世帯 (うち平成28年度新規交付世帯...27世帯) 中古: 52世帯 (うち平成28年度新規交付世帯...9世帯) 転入者数: 287人 (うち平成28年度転入者数...77人) |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 平成28年度の転入世帯数は前年度から25世帯増加していますが、次年度以降も同様に増加するとした場合、転入世帯の合計が164世帯となりKPIの目標値である170世帯とほぼ同水準となるため、c評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 転入者への課税額だけを見ても、平成28年度は16,440,400円となっており、事業費を大きく上回っていることから、貢献度はIとしました。 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 評価からも分かるように、当該事業は着実に成果が上がっており、現状では特段の改善等は必要ないと判断されるため、現状のまま継続していきます。 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 11 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H23. 4 | H32. 3 | |
| 事業名 | 鞍手町定住促進奨励金交付事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|-------|-----|-------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 転入世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 41世帯 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 170世帯 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 104世帯 | 進捗率 | 61.2% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|----------|-------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 1,378千円 | 住宅事業社会資本整備総合交付金 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 12,000千円 | 過疎地域自立促進特別事業基金繰入金 |
| | | 一般財源 | 1,049千円 | |
| | | 計 | 14,427千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---------------------------|
| 課題と解決の方策 | 人口減少数の抑制のため、定住促進奨励金事業を実施。 |
|----------|---------------------------|

| | |
|-------|---|
| 具体的手法 | 町内にて住宅を取得し居住された方に、対象となる家屋と土地に対する固定資産税相当額を、最高10年間交付する。 |
|-------|---|

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 平成25年度から平成29年度までの対象者に固定資産税相当額を交付しました。 【平成29年度実績】 新築: 151世帯 (うち平成29年度新規交付世帯...27世帯) 中古: 60世帯 (うち平成29年度新規交付世帯...12世帯) 転入者数: 335人 (うち平成29年度転入者数...70人) |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
|----|---------------|---|---|---|

| | | | | |
|------|---|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d | 平成29年度の転入世帯数は前年度から15世帯増加していますが、平成28年度は前年度から27世帯増加していたことから、増加数がかなり落ち込んでいる。この水準で次年度以降も同様に増加するとした場合、目標値の8割弱程度にとどまることから、d評価としました。 | |

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | I | 転入者への課税額だけを見ても、平成29年度は20,464,800円となっており、事業費を大きく上回っていることから、貢献度はIとしました。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|---|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | KPIとして設定した転入世帯数の目標値については伸び率が下がっているが、町内転居者を含めた制度の申請者事態は毎年同水準で推移しており、課税効果も着実に伸びているため、現状では特段の改善等は必要ないと判断し、現状のまま継続していきます。 | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 11 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H23. 4 | H32. 3 | |
| 事業名 | 鞍手町定住促進奨励金交付事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|-------|-----|-------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 転入世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 41世帯 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 170世帯 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 132世帯 | 進捗率 | 77.6% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|----------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 5,145千円 | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 13,000千円 | |
| | | 一般財源 | 272千円 | |
| | | 計 | 18,417千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 人口減少数の抑制のため、定住促進奨励金事業を実施。 |
| 具体的手法 | 町内にて住宅を取得し居住された方に、対象となる家屋と土地に対する固定資産税相当額を、最高10年間交付する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 平成25年度から平成30年度までの対象者に固定資産税相当額を交付しました。 【平成30年度実績】 新築: 188世帯 (うち平成30年度新規交付世帯...31世帯) 中古: 74世帯 (うち平成30年度新規交付世帯...12世帯) 転入者数: 417人 (うち平成30年度転入者数...73人) |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 平成30年度の転入世帯数は前年度から28世帯増加していますが、平成29年度は前年度から15世帯増加していたことから、増加数がかなり伸びている。この水準で次年度以降も同様に増加するとした場合、目標値を若干下回るものの、ほぼ目標どおりの水準であることからc評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 転入者への課税額だけを見ても、平成30年度は26,629,900円となっており、事業費を大きく上回っていることから、貢献度はIとしました。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | 町内転居者を含めた制度の申請者は毎年同水準で推移しており、課税効果も着実に伸びているため、現状では特段の改善等は必要ないと判断し、現状のまま継続していきます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 11 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H23.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 鞍手町定住促進奨励金交付事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|-------|-----|-------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 転入世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 41世帯 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 170世帯 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 152世帯 | 進捗率 | 89.4% | | 最終値 | -17人/年 | 250,000人 |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|----------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 9,348千円 | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 12,000千円 | |
| | | 一般財源 | 448千円 | |
| | | 計 | 21,796千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 人口減少数の抑制のため、定住促進奨励金事業を実施。 |
| 具体的手法 | 町内にて住宅を取得し居住された方に、対象となる家屋と土地に対する固定資産税相当額を、最高10年間交付する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 平成25年度から令和元年度までの対象者に固定資産税相当額を交付しました。 【令和元年度実績】 新築: 222世帯 (うち令和元年度新規交付世帯...45世帯) 中古: 68世帯 (うち令和元年度新規交付世帯...8世帯) 転入者数: 490人 (うち令和元年度転入者数...97人) |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|---|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | d | 評価の理由 令和元年度の転入世帯数は前年度から20世帯増加していますが、平成30年度は前年度から28世帯増加していたことから、増加数がやや減少している。結果、目標の170人に対して152人、進捗率は89.4%にとどまったことからd評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 転入者への課税額だけを見ても、令和元年度は32,855,200円となっており、事業費を大きく上回っていることから、貢献度はIとしました。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 町内転居者を含めた制度の申請者は毎年同水準で推移しており、課税効果も着実に伸びているため、現状では特段の改善等は必要ないと判断し、現状のまま継続していきます。 なお、当制度は令和3年12月までに町内に住宅を取得することが要件となっており、事業としては令和4年度が最終年度となっております。その後、事業を継続するかどうかは空家の活用や宅地の整備など総合的な観点から検討を要すると考えます。 |

奨励金の交付による定住支援実績

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 申請件数 | 144 | 182 | 211 | 262 | 290 |
| 申請世帯人口 | 504 | 661 | 771 | 968 | 1,084 |
| 転入人口 | 208 | 287 | 335 | 417 | 490 |
| 不転入人口 | 296 | 374 | 436 | 551 | 594 |
| 新築 | 101 | 130 | 151 | 188 | 221 |
| うち転入 | 41 | 62 | 75 | 97 | 118 |
| 中古住宅 | 43 | 52 | 60 | 74 | 68 |
| うち転入 | 23 | 27 | 29 | 35 | 48 |
| 交付額 | 8,560,800 | 11,644,100 | 14,394,300 | 18,371,900 | 21,647,000 |
| 転入世帯数 | 64 | 89 | 104 | 132 | 152 |
| 転入者への課税額 | 12,348,000 | 16,440,400 | 20,464,800 | 26,629,900 | 32,855,200 |
| 住民税 | 12,125,400 | 16,123,500 | 19,953,400 | 26,012,200 | 32,210,100 |
| ※参考 軽自動車税 | 222,600 | 316,900 | 511,400 | 617,700 | 645,100 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-----|-------|-------|-------|--------|
| 連番 | 12 | 主管課 | 建設課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H28.2 | H32.3 | KPIの変更 |
| 事業名 | 民間賃貸住宅建設促進事業 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----------|------|--------------------|--------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 民間賃貸住宅建設戸数 | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | 社会増減 (転入者数-転出者数) | | |
| | 目標値 | 50戸 | 変更→ 30戸 | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 現在値 | 10戸 | 進捗率 20.0% | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | | | 最終値 | | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 5,000千円 | |
| | | 計 | 5,000千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 若者向けの賃貸住宅が少ない。 転入者 (若者向け) 等の住宅を確保するため、アパートやマンションなどの民間賃貸住宅の建設者に、その費用の一部を補助するなどの方策を検討 |
|----------|--|

| | |
|-------|--|
| 具体的手法 | 民間賃貸住宅建設促進補助金制度 (案) (1) 補助額 1戸当たり50万円 (1棟あたり上限500万円) (2) 賃貸住宅の要件 (例) ア 新築であるもの イ 1棟あたり4戸以上で、1戸あたりの床面積が30㎡以上80㎡以下であるもの ウ 敷地内に1戸あたり1台以上の専用駐車場が確保されているもの エ 各戸に玄関、便所、浴室及び台所が設置されているもの |
|-------|--|

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成29年4月にホームページに掲載、広報紙5月、6月号に掲載しました。 5月に6件の問い合わせがあったが、内1件のみの申請であったので、6月に左記1件を認定。認定後6月にホームページ、広報紙の掲載をストップし当該年度の予算は終了。 今年度の実績: アパート形態2棟 (5戸/棟) の合計10戸建設 認定事業者: 町内事業者 建設場所: 鞍手町大字中山 予算額 5,000千円 歳出額 5,000千円 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
|----|---------------|---|---|---|

| | | | |
|------|---|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | d | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 平成29年度はアパート形態2棟 (5戸/棟) の建設で合計10戸となり、単年目標の17戸 (≒50戸/3年) を下回っているが、物件次第によっては目標戸数以上を見込める可能性があります。 |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 町内に2棟 (5戸/棟) 合計10戸の民間賃貸住宅が建設され、目標50戸に対し進捗率は20%であったため貢献していると判断します。 |

oukei

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 今年度は複数の問い合わせがあったものの、内1件の申請であったので、その1件を認定することとなったが、認定後に申請状況の問い合わせがあったことから、今後は複数の申請が考えられるため、申請に関する受付期間の設定及び複数申請があった際の認定者の決定方法 (優先順位や抽選等) 等を考慮した要綱等の見直しを平成30年度に行います。 また、平成27年度は計画策定期間、平成28年度は要綱の整備や予算の確保について調整したため、実質期間が平成29年度～平成31年度の3年間であること、補助限度額が5,000千円の予算額であることから申請戸数も年間10戸程度と考えられるため、目標指標50戸を30戸に修正することとします。 |

基本目標

| | | | | | | | | |
|----------------------|-------------------|------------|-----|--------------|--------------------|--------|------------------|----------|
| 連番 | 12 | 主管課 | 建設課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 | |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H28.2 | H32.3 | 基本目標の観光入込客数の指標変更 | |
| 事業名 | 民間賃貸住宅建設促進事業 | | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 民間賃貸住宅建設戸数 | | | 項目 | 観光入込客数 | | |
| | 策定時 | 未実施 | | | 社会増減 (転入者数-転出者数) | | | |
| | 目標値 | 50戸 | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 | |
| | 現在値 | 0戸 | 進捗率 | | 0.0% | 目標値 | 50人/年 | 200,000人 |
| 事業費 (決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | | | | | |
| 計 | 0千円 | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 若者向けの賃貸住宅が少ない。 転入者 (若者向け) 等の住宅を確保するため、アパートやマンションなどの民間賃貸住宅の建設者に、その費用の一部を補助するなどの方策を検討 |
| 具体的手法 | 民間賃貸住宅建設促進補助金制度 (案) (1) 補助額 1戸当たり50万円 (1棟あたり上限500万円) (2) 賃貸住宅の要件 (例) ア 新築であるもの イ 1棟あたり4戸以上で、1戸あたりの床面積が30㎡以上80㎡以下であるもの ウ 敷地内に1戸あたり1台以上の専用駐車場が確保されているもの エ 各戸に玄関、便所、浴室及び台所が設置されているもの |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成29年度当初予算計上を行い、3月議会において議決されました。また、民間賃貸住宅建設促進事業の補助金交付金要綱の制定を行いました。 平成29年度予算額……5,000千円 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | f | 評価の理由 平成28年度は、例規の整備、予算の確保のための年度としたため、KPI については達成できませんでした。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | IV | 貢献度の理由 上記同様、平成28年度においては貢献できていません。 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 平成29年度は、当初予算及び要綱等の整備が整ったことから、各種方面での広報周知を行うこととします。 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-----|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 12 | 主管課 | 建設課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 民間賃貸住宅建設促進事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----|-------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 民間賃貸住宅建設戸数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 30戸 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 10戸 | 進捗率 | 33.3% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
若者向けの賃貸住宅が少ない。
転入者 (若者向け) 等の住宅を確保するため、アパートやマンションなどの民間賃貸住宅の建設者に、その費用の一部を補助するなどの方策を検討

具体的手法
民間賃貸住宅建設促進補助金制度 (案)
(1) 補助額 1戸当たり50万円 (1棟あたり上限500万円)
(2) 賃貸住宅の要件 (例)
ア 新築であるもの イ 1棟あたり4戸以上で、1戸あたりの床面積が30㎡以上80㎡以下であるもの
ウ 敷地内に1戸あたり1台以上の専用駐車場が確保されているもの
エ 各戸に玄関、便所、浴室及び台所が設置されているもの

実施 (Do)

実施内容
平成30年9月にホームページ、広報に掲載しました。(受付期間9/1~9/30)
受付期間に対象案件1件の認定申請があり、諸条件を確認した上で10/1に認定。
(認定案件: アパート形態1棟(8戸)、認定事業者: 町内事業者、建設場所: 鞍手町大字中山)
今年度の実績: 0戸 (※認定取消しの為)
※認定後、申請者の都合 (融資の関係で確認降らず) により予定年月日に着工されず、目的物の事業完了が当該年度内に達成できないと認められ取消ししました。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|--|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | f | 今年度に1件の認定を行いました。申請者の都合 (融資の関係で確認降らず) により、予定年月日に着工されず、当該年度内に事業完了できないと認められ取消しとなり、実績は0戸でした。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|-----|--|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | III | 平成30年度は上記理由から認定取消しとなり、進捗率は昨年度のままであるため、貢献の度合いが薄いと判断します。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

oukei

| | | | | |
|-----|--------------|----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | 今年度は、複数の申請に対応するため、申請に関する受付期間の設定及び認定者の決定方法 (優先順位や抽選等) を考慮した要綱の見直しを行いました。受付開始が予算の関係 (暫定予算外) で遅れ、物件によっては当該年度事業完了に影響が出る可能性があります。H31年度は早々に情報発信、受付開始を行うこととします。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|-----------------------|-------------------|------------|-------|---------|--------------------|--------|----|
| 連番 | 12 | 主管課 | 建設課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H28.2 | R2.3 | |
| 事業名 | 民間賃貸住宅建設促進事業 | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 民間賃貸住宅建設戸数 | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | 策定時 | 21人/年 | |
| | 目標値 | 30戸 | | | 目標値 | 50人/年 | |
| 現在値 | 16戸 | 進捗率 | 53.3% | 最終値 | -17/年 | | |
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | | 3,600千円 | | | |
| 計 | | 3,600千円 | | | | | |
| 備考 | | | | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 若者向けの賃貸住宅が少ない。 転入者 (若者向け) 等の住宅を確保するため、アパートやマンションなどの民間賃貸住宅の建設者に、その費用の一部を補助するなどの方策を検討 |
| 具体的手法 | 民間賃貸住宅建設促進補助金制度 (案) (1) 補助額 1戸当たり50万円 (1棟あたり上限500万円) (2) 賃貸住宅の要件 (例) ア 新築であるもの イ 1棟あたり4戸以上で、1戸あたりの床面積が30㎡以上80㎡以下であるもの ウ 敷地内に1戸あたり1台以上の専用駐車場が確保されているもの エ 各戸に玄関、便所、浴室及び台所が設置されているもの |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> 認定申請期間・・・5/7～5/31 期間内に対象案件1件の認定申請があり、諸条件を確認した上で5/31に認定。 【認定案件：アパート形態1棟 (1LDK：6戸)、認定事業者：個人 (町外在住)、施工業者：町内業者、建設場所：鞍手町大字中山】 今年度の実績：6戸【累積：16戸 (H29：10戸、H30：0戸、R1：6戸)】 |
|------|---|

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|--|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | d | 令和元年度は1件の認定申請を行い1棟6戸の建設で、平成29年度から町内に合計で16戸が建設されましたが、目標値の30戸には届きませんでした。 要因としては、受付期間内に申請者が1件しかなかったことや、物件によっては建設場所等により1棟あたりの戸数を多く見込めないなどが考えられます。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|----|--|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II | 目標値30戸に対して、平成30年度までに10戸の建設で残り20戸となり、計画最終年度の令和元年度は6戸を建設し、単年度の進捗率は30%であったのでやや貢献していると判断します。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

oukei

| | | | | |
|-----|--------------|--|---------------------------------------|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | | 令和2年度以降は、今後の町の財政状況を考慮しながら調整するものとしします。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

平成29年 3月31日
鞍手町告示第31号

鞍手町民間賃貸住宅建設費補助金交付要綱

(目的)

第1条 この要綱は、民間賃貸住宅建設費補助金（以下「補助金」という。）を交付することにより、鞍手町内で賃貸住宅を建設する法人又は個人に対して、建設費用の一部を助成することにより、民間賃貸住宅の供給を促進し、町内での住環境の向上、地域経済の活性化を促進することを目的とする。

(定義)

第2条 この要綱において、「民間賃貸住宅」とは、次の各号のいずれにも該当するものをいう。ただし、特に町長の承認を得たときは、この限りでない。

(1) 賃貸契約の締結により入居される住宅及び自社（法人に限る。）の従業員の用途に使用する住宅等として、建築基準法（昭和25年法律第201号。以下「建築基準法」という。）に規定する一戸建ての住宅、長屋及び共同住宅であつて、次に掲げる全ての要件を満たすもの。

ア 建設する1棟につき1以上の戸数を有し、住戸形式は1ルーム、1LDK、2LDK、3LDKとする。

イ 各戸に玄関、便所、浴室及び台所が設置されていること。ただし、1ルームにおいては、各戸に玄関、便所、浴室及び流し台が設置されていること。

ウ アによる住戸形式ごとの床面積（共同住宅にあつては、廊下、階段及びエレベータ等の共用部分の床面積を除く。）は、次のとおりとする。

(ア) 1ルーム 20平方メートル以上

(イ) 1LDK 30平方メートル以上

(ウ) 2LDK 45平方メートル以上

(エ) 3LDK 55平方メートル以上

(2) 1戸当たり車1台以上の駐車スペースが確保されていること。

(3) 建築基準関係法令に適合するものであること。

(4) 新築であること。

(5) 組立式仮設建築物のような簡易なものでないこと。

(6) 排水については、公共下水道又は合併処理浄化槽に接続していること。

2 この要綱において、「事前協議」とは、補助金の交付を受けようとする法人又は個人（以下「事業者」という。）が計画した民間賃貸住宅の整備内容について、事前に協議を行うことをいう。

3 この要綱において、「認定申請」とは、助成金の交付申請を行うために必要な認定を受けるための申請行為をいう。

(交付対象者)

第3条 事業者は、次の各号のいずれにも該当するものとする。

(1) 鞍手町内に民間賃貸住宅を新築する法人又は個人

(2) 鞍手町に関する町税等を滞納していない法人又は個人

(3) 暴力団員による不当な行為の防止等に関する法律（平成3年法律第77号）第2条第2号から第5号に規定する暴力団の構成員でない者

(4) 破壊活動防止法（昭和27年法律第240号）第4条に規定する暴力主義的破壊活動を行う団体等に所属していない者

(5) 国、県、他の団体等から本事業と重複する助成金等の交付を受けていない者

2 補助金の交付を受けることができる者が発注する施工業者の要件は、建設業法（昭和24年法律第100号）で定める建設業の許可のある法人又は個人とする。

(補助対象経費)

第4条 補助対象経費は、民間賃貸住宅の建築一式工事及び外構工事に要する経費とする。

(補助金の額)

第5条 建設する民間賃貸住宅の補助金の額は、1棟につき、その戸数に次の各号に定める住戸形式ごとに定める1戸当たりの金額を乗じて得た額、かつ、次項に定める限度額内の額とする。

(1) 1ルームの1戸当たりの金額は、50万円とする。

(2) 1LDKの1戸当たりの金額は、60万円とする。

(3) 2LDKの1戸あたりの金額は、80万円とする。

(4) 3LDKの1戸あたりの金額は、120万円とする。

2 補助金の額は、1棟あたり500万円を限度とし、予算の範囲内で交付する。

(事前協議及び中間検査)

第6条 事業者は、計画した民間賃貸住宅の整備内容について、民間賃貸住宅建設費補助金交付認定申請に係る事前協議書（別記様式第1号）に次の各号に掲げる書類を添えて、町長に対し事前に協議しなければならない。

- (1) 設計図面
 - ア 附近見取図及び配置図（附帯施設の計画も含む。）
 - イ 各階平面図
 - ウ 立面図
 - エ 床面積求積表（建物全体、共用部分及び住戸部分の面積が分かるもの）
 - オ 断面図（断熱に係る使用材料が分かるもの）
- (2) 委任状（事業主以外の者が行う場合）
- (3) その他町長が必要と認めるもの
- 2 町長は、事前の協議に際し、この要綱に基づき助言するものとする。
- 3 町長は、この要綱に基づき、適正に施工しているか中間検査を実施することができる。
（補助金の認定申請及び交付認定）
- 第7条 事業者は、事前協議を終了し、新築しようとする民間賃貸住宅に係る建築基準法第6条第1項の確認済証の交付を受けた後に、民間賃貸住宅建設費補助金交付認定申請書（別記様式第2号）に次の各号に掲げる書類を添えて、町長に申請しなければならない。
 - (1) 設計図面
 - ア 附近見取図及び配置図（附帯施設の計画も含む。）
 - イ 各階平面図
 - ウ 立面図
 - エ 床面積求積表（建物全体、共用部分及び住戸部分の面積が分かるもの）
 - オ 断面図（断熱に係る使用材料が分かるもの）
 - カ 建築確認済証の写し
 - (2) 工事請負契約書の写し（自らが施工する場合は不要）
 - (3) 土地登記簿謄本及び借地の場合は土地の賃貸借契約書の写し又は使用貸借契約書の写し
 - (4) 法人の場合は、商業登記簿謄本、個人の場合は、事業者の住民票
 - (5) 誓約書兼同意書（別記様式第3号）
 - (6) 建設工事見積書（補助対象経費が分かるもの）
 - (7) 納税証明書
 - (8) 委任状（事業主以外の者が行う場合）
 - (9) その他町長が必要と認めるもの
- 2 町長は、前項の規定に基づく認定申請があったときは、その内容を審査し交付認定の可否について、民間賃貸住宅建設費補助金交付認定（不認定）通知書（別記様式第4号）により当該申請者に通知するものとする。
（認定内容の変更及び変更承認）
- 第8条 前条第2項の規定に基づき補助金の認定を受けた事業者（以下「認定事業者」という。）は、当該認定に係る内容を変更しようとするときは、民間賃貸住宅建設費補助金認定内容変更申請書（別記様式第5号）に変更内容が確認できる書類を添えて、町長の承認を受けなければならない。
 - 2 町長は、前項の規定に基づく変更申請があったときは、その内容を審査し変更承認の可否について、民間賃貸住宅建設費補助金認定内容変更承認（不承認）通知書（別記様式第6号）により当該申請者に通知するものとする。
（補助金の交付申請及び交付決定）
- 第9条 認定事業者は、民間賃貸住宅の完成後30日以内に、民間賃貸住宅建設費補助金交付申請書（別記様式第7号）に次の各号に掲げる書類を添えて町長に補助金の交付申請を行わなければならない。
 - (1) 建物の表示登記済証の写し
 - (2) 建築基準法第7条第5項の規定による検査済証の写し
 - (3) 完成写真
 - ア 建物の外観（2面）
 - イ 住戸（各タイプ毎）の各居室、便所、洗面設備、浴室、台所及び食堂等並びに屋外附帯施設（駐車スペース）
 - (4) 完成図面（変更がない場合は不要）
 - (5) 委任状（※事業主以外の者が行う場合）
 - (6) その他町長が必要であると認めるもの
- 2 町長は、前項の規定に基づく交付申請があったときは、その内容を審査し、交付の可否について、民間賃貸住宅建設費補助金交付（却下）決定通知書（別記様式第8号）により当該申請者に通知するものとする。
（補助金の交付）

第10条 前条第2項の規定による補助金の交付の決定を受けた認定事業者（以下「受給者」という。）が、補助金の交付を請求しようとするときは、民間賃貸住宅建設費補助金請求書（別記様式第9号）を町長に提出しなければならない。

2 町長は、前項の規定に基づく請求により補助金を交付するものとする。
（補助金の取消し等）

第11条 町長は、受給者が次の各号のいずれかに該当すると認めるときは、民間賃貸住宅建設費補助金交付決定取消通知書（別記様式第10号）により当該補助金の交付の決定の全部又は一部を取り消すことができる。

（1）補助金を他の用途に使用したとき。

（2）補助金の交付を受けることについて不正な行為があったとき。

（3）補助金の交付を受ける権利を譲渡若しくは貸与し、又は担保に供したとき。この場合において、相続による権利の異動については、この限りでない。

（4）補助金の交付の決定内容及びこの要綱の規定並びに建築基準法等に違反したとき。

（5）前各号に掲げるもののほか、町長が相当と認める事由があったとき。

（補助金の返還）

第12条 町長は、前条の規定により補助金の交付を取り消した場合において既に補助金が交付されているときは、民間賃貸住宅建設費補助金返還命令書（別記様式第11号）により返還を命ずることができる。

2 前項の規定により、補助金の返還の通知を受けた者は、受理した日から90日以内に補助金を返還しなければならない。

（補助金を受けて建設した民間賃貸住宅の管理）

第13条 受給者は、建設した民間賃貸住宅（以下「対象住宅」という。）を補助金の交付を受けた日から起算して10年間（以下「管理期間」という。）は用途を変更し、又は取り壊してはならない。

2 受給者は、管理期間中对象住宅を売買その他の取引に供するときは、新たに住宅を引き継いだ者（以下「引継者」という。）との間に、管理期間中是对象住宅の用途を変更し、又は取り壊してはならない旨を定めた契約を取り交わした場合に限り、民間賃貸住宅売買等通知書（別記様式第12号）に当該取引に係る契約書の写しを添えて町長に提出しなければならない。この場合において、引継者はこの要綱により定められた事項について遵守しなければならない責を負うものとする。

3 前2項の規定に関わらず、受給者（引継者を含む。以下同じ。）は、民間賃貸住宅用途変更等承認申請書（別記様式第13号）を町長に提出し、災害その他の事由により対象住宅として引き続き管理することが困難であると町長が認めたときは、民間賃貸住宅用途変更等承認通知書（別記様式第14号）の通知により管理期間中であっても対象住宅の用途を変更し、又は取り壊すことができる。

4 次の各号に掲げる者は入居させてはならない。

（1）個人が建設する賃貸住宅にあつては、当該個人又は当該個人の2親等以内の親族

（2）法人が建設する賃貸住宅にあつては、当該法人の役員及び当該役員の2親等以内の親族（報告等）

第14条 町長は、管理期間中にあつては、受給者に対し、対象住宅の状況について報告を求め、又は必要な助言若しくは指導を行うことができる。

（その他）

第15条 この要綱に定めるもののほか、必要な事項は町長が別に定める。

附 則

（施行期日）

1 この要綱は、平成29年4月1日から施行し、同日以後に建築等の確認申請があつたものから適用する。

（失効）

2 この要綱は、平成32年3月31日限り、その効力を失う。ただし、当該期日までに補助金の交付請求をした者については、この限りでない。

（失効に伴う経過措置）

3 第11条から第14条までの規定については、この規定が失効後もなお、その効力を有する。

基本目標

| | | | | | | | |
|-----------------------|------------------------|----------------|-------|-------|--------------------|----------|-----------------------|
| 連番 | 13 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H28. 2 | H32. 3 | 基本目標の観光入込客数の指標変更 |
| 事業名 | 新婚及び子育て世帯家賃補助 ※No.18再掲 | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 21人/年 | |
| | 目標値 | 30世帯 | | | 策定時 | 127,000人 | |
| | 現在値 | 0世帯 | 進捗率 | 0.0% | 目標値 | 50人/年 | 200,000人 変更→ 300,000人 |
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | | | | | |
| 計 | | | 0千円 | | | | |
| 備考 | | | | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 人口減少の抑制 鞍手町人口自然増減数 (出生者数-死亡者数) ※H26. 1. 1~H26. 12. 31の間の自然増減数△137人 |
| 具体的手法 | <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……夫婦の合計年齢が70歳未満で制度開始以降に婚姻した者 ・子育て世帯……未就学児が同居する世帯で町外から転入してきた世帯 ・新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅にお住まいの住民に年額24万円 (月額2万円) を5年間補助 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成29年度当初予算計上を行い、3月議会において議決されました。また、平成29年10月1日施行に向け「鞍手町新婚世帯家賃補助金交付要綱」及び「鞍手町子育て世帯家賃補助金交付要綱」を平成29年3月31日に制定しました。 【平成29年度予算額】 新婚世帯、子育て世帯賃貸住宅家賃補助 600千円 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | f | 評価の理由 当該事業の施行日が平成29年10月1日であることから、平成28年度はf評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | IV | 貢献度の理由 上記同様、平成28年度においては貢献できていません。 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 平成29年度は、当初予算及び要綱等の整備が整ったことから、10月1日の事業開始前に各種方面での広報周知を行うこととします。 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 13 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 新婚及び子育て世帯家賃補助 ※No.18再掲 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 30世帯 | | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 5世帯 | 進捗率 | 16.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|---------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 45千円 | 結婚新生活支援事業費補助金 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 237千円 | |
| | | 計 | 282千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 人口減少の抑制 鞍手町人口自然増減数 (出生者数-死亡者数) ※H26. 1. 1~H26. 12. 31の間の自然増減数△137人 |
| 具体的手法 | <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……夫婦の合計年齢が70歳未満で制度開始以降に婚姻した者 ・子育て世帯……未就学児が同居する世帯で町外から転入してきた世帯 ・新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅にお住まいの住民に年額24万円 (月額2万円) を5年間補助 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅に居住する住民に年額24万円 (月額2万円) を3年間補助。 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……平成29年10月1日以降に婚姻した夫婦で、夫婦の合計年齢が75歳未満である世帯 ・子育て世帯……平成29年10月1日以降に町外から転入し未就学児を扶養しかつ同居する世帯または平成29年10月1日以降に出生した子を扶養し同居している世帯 |
| | 平成29年10月1日に制度を施行し、29年度は10月から12月までの家賃について補助金を交付しました。 【平成29年度実績】 新婚世帯：申請世帯数2件、うち移住 (転入) 世帯数1件 子育て世帯：申請世帯数5件、うち移住 (転入) 世帯数4件 |

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | b | 平成29年度の対象期間は3か月のみでしたが7件の申請があり、このうちKPIの指標として設定した移住 (転入) 世帯数は5件でした。今後も同様に推移するとした場合、KPIの目標値である30世帯を上回るため、b評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II | 申請世帯中、転入者数が17名、制度施行後に出生した者が1名おり、人口の増加にある程度貢献していると判断し、貢献度はIIとしました。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | 当事業の実施期間は3年間としています。制度が施行されたばかりであるため、平成30年度は現状のまま継続し、今後の事業効果を見ながら期間の延長等を検討していきたいと思えます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|--|--------|--------|----|
| 連番 | 13 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 新婚及び子育て世帯家賃補助 ※No.18再掲 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|------------------|--|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | | 127,000人 |
| | 目標値 | 30世帯 | | | | 目標値 | 50人/年 | | 300,000人 |
| | 現在値 | 14世帯 | 進捗率 | 46.7% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|---------|-------------------|---------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 140千円 | 結婚新生活支援事業費補助金 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 2,606千円 | |
| 計 | | 2,746千円 | 交付額2,740千円、郵便料6千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 人口減少の抑制 鞍手町人口自然増減数 (出生者数-死亡者数) ※H26. 1. 1~H26. 12. 31の間の自然増減数△137人 |
| 具体的手法 | <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……夫婦の合計年齢が70歳未満で制度開始以降に婚姻した者 ・子育て世帯……未就学児が同居する世帯で町外から転入してきた世帯 ・新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅にお住まいの住民に年額24万円 (月額2万円) を5年間補助 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | <p>新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅に居住する住民に年額24万円 (月額2万円) を3年間補助。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……平成29年10月1日以降に婚姻した夫婦で、夫婦の合計年齢が75歳未満である世帯 ・子育て世帯……平成29年10月1日以降に町外から転入し未就学児を扶養しかつ同居する世帯または平成29年10月1日以降に出生した子を扶養し同居している世帯 <p>平成29年度からの継続対象者および平成30年度からの新規対象者に対し、補助金を交付しました。 【平成30年度実績】 新婚世帯：申請世帯数15件、うち移住 (転入) 世帯数10件 子育て世帯：申請世帯数7件、うち移住 (転入) 世帯数4件 (うち、29年度申請済みの1件は30年度未申請)</p> |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 平成29年度は対象期間3か月でしたが7件の申請があり、移住 (転入) 世帯数は5件でした。しかし平成30年度は対象期間12か月で新規の申請は16件、うち移住 (転入) 世帯数は10件でした。今後も同様に推移するとした場合、KPIの目標値である30世帯とほぼ同数となるため、c評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 申請世帯中、転入者数が31名、制度施行後に出生した者が4名おり、人口の増加にある程度貢献していると判断し、貢献度はIIとしました。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|-------|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 当事業の実施期間は3年間としていますが、制度施行後から30年度末まではある程度の事業効果が現れていると考えます。今後の事業効果次第で期間の延長を検討していきたいと思っております。 |
|-----|-------|----|--|

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|--|--------|--------|----|
| 連番 | 13 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 新婚及び子育て世帯家賃補助 ※No.18再掲 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|------------------|--|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | | 127,000人 |
| | 目標値 | 30世帯 | | | | 目標値 | 50人/年 | | 300,000人 |
| | 現在値 | 17世帯 | 進捗率 | 56.7% | | 最終値 | -17人/年 | | 250,000人 |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|-------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 80千円 | 結婚新生活支援事業費補助金 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 5,025千円 | |
| | | 計 | 5,105千円 | 交付額5,100千円、郵便料5千円 |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 人口減少の抑制 鞍手町人口自然増減数 (出生者数-死亡者数) ※H26. 1. 1~H26. 12. 31の間の自然増減数△137人 |
| 具体的手法 | <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……夫婦の合計年齢が70歳未満で制度開始以降に婚姻した者 ・子育て世帯……未就学児が同居する世帯で町外から転入してきた世帯 ・新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅にお住まいの住民に年額24万円 (月額2万円) を5年間補助 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅に居住する住民に年額24万円 (月額2万円) を3年間補助。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……平成29年10月1日以降に婚姻した夫婦で、夫婦の合計年齢が75歳未満である世帯 ・子育て世帯……平成29年10月1日以降に町外から転入し未就学児を扶養しかつ同居する世帯または平成29年10月1日以降に出生した子を扶養し同居している世帯 <p>平成29年度からの継続対象者および令和元年度からの新規対象者に対し、補助金を交付しました。</p> <p>【令和元年度実績】</p> <p>新婚世帯：申請世帯数17件、うち移住 (転入) 世帯数10件 子育て世帯：申請世帯数8件、うち移住 (転入) 世帯数5件</p> |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|--|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | e | 評価の理由 | |
| | <p>a 目標を大きく上回って達成</p> <p>b 目標を上回って達成</p> <p>c ほぼ目標どおり</p> <p>d 目標を下回った</p> <p>e 目標を大きく下回った</p> <p>f 達成できなかった</p> | | 平成29年度は対象期間3か月で7件の申請があり、移住 (転入) 世帯数は5件でした。平成30年度は対象期間12か月で新規の申請は16件、うち移住 (転入) 世帯数は10件でした。しかし令和元年度は対象期間12ヶ月でしたが申請は5件、うち移住 (転入) 世帯数は3件でした。対象期間が残り9か月となる中、転入世帯は20世帯前後に留まると予想され目標の30世帯の2/3程度となるため、c評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 | |
| | <p>I 貢献している</p> <p>II やや貢献している</p> <p>III 貢献の度合いが薄い</p> <p>IV 貢献できていない</p> | | 申請世帯中、転入者数が39名、制度施行後に出生した者が4名おり、人口の増加にある程度貢献していると判断し、貢献度はIIとしました。 | |

見直し (Action)

| | | |
|--------|--------------|---|
| 見直し | 方向性区分 | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | 当事業の実施期間は3年間で、令和2年9月までに要件を満たした方が対象となります。制度施行後から30年度末まではある程度の事業効果がありました。令和元年度の新規申請件数は想定を大幅に下回りました。対象となる民間賃貸住宅の空き状況等が影響しているとみられ、令和2年度で新規対象者の受付は終了するため、当該事業は継続せず廃止とします。今後は賃貸住宅建設補助や空家バンクの活用などと併せ、より有効な事業を検討する必要があると考えます。 |
| | ii 現状のまま継続 | |
| | iii 改善しながら継続 | |
| | iv 事業規模縮小 | |
| v 事業変更 | | |

平成29年3月31日
鞍手町告示第38号

鞍手町新婚世帯家賃補助金交付要綱

(目的)

第1条 この要綱は、民間賃貸住宅の居住に係る経費の一部を補助する鞍手町新婚世帯家賃補助金（以下「補助金」という。）の交付を行い、もって新婚世帯の定住化の促進を図ることを目的とする。

(定義)

第2条 この要綱において、次の各号に掲げる用語の意義は、当該各号に定めるところによる。

(1) 新婚夫婦 補助金の認定申請をする日において、婚姻の届出の日から6か月以内の夫婦であって、夫婦の合計年齢が75歳未満の夫婦をいう。ただし、平成29年10月1日以降に婚姻の届出をした夫婦に限る。

(2) 新婚世帯 新婚夫婦のいずれかが世帯主である世帯をいう。

(3) 民間賃貸住宅 新婚夫婦のいずれかが住宅の所有者との間で自己の居住の用に供するために賃貸借契約を締結した町内の住宅をいう。ただし、次に掲げるものを除く。

ア 公営住宅

イ 社宅、官舎、寮等の給与住宅

ウ 借上公共賃貸住宅

エ 新婚世帯の世帯員の3親等以内の親族が所有する住宅

(4) 家賃 賃貸借契約に定められた賃借料の月額をいう。ただし、共益費、管理費、駐車場使用料その他の住居以外の費用（以下「共益費等」という。）を含む場合は、当該費用を除くこととし、共益費等が0円となる場合については、次の表に掲げる費用を控除した金額とする。

| | |
|-----|--------|
| 共益費 | 2,000円 |
|-----|--------|

| | |
|---------------|--------|
| 駐車場使用料（1台につき） | 2,000円 |
|---------------|--------|

(5) 住宅手当等 事業主が従業員に対して支給又は負担する民間賃貸住宅に関する全ての手当等の月額をいう。

(6) 補助開始月 第7条に規定する認定の決定を受けた日の属する月をいう。

(補助対象世帯)

第3条 補助金の交付を受けることができる世帯（以下「補助対象世帯」という。）は、新婚世帯であって、次の各号の全てに該当する世帯とする。

(1) 同一世帯として本町の住民基本台帳に記録されていること。

(2) 民間賃貸住宅に居住している世帯であること。

(3) 家賃が、27,000円以上であること。

(4) 生活保護法（昭和25年法律第144号）の規定による住宅扶助その他の公的制度による家賃補助等を受けていないこと。

(5) 世帯員全員が、町税等（各種使用料及び手数料並びに各種資金の返還金等を含む。）の滞納をしていない者であること。

(6) 家賃を滞納していないこと。

(7) 世帯員全員が、鞍手町暴力団等追放推進条例（平成21年鞍手町条例第15号）第2条第1項第4号及び第5号に規定する暴力団員並びに暴力団関係者でないこと。

(8) 過去にこの要綱に基づく補助金の交付を受けていないこと。

(9) 鞍手町子育て世帯家賃補助金の交付を同時に受けていないこと。

(補助金の額)

第4条 補助金の月額は、家賃から住宅手当等を控除した額とする。ただし、20,000円を限度とし、千円未満の端数は切り捨てるものとする。

(補助対象期間)

第5条 補助金を交付する対象期間（以下「補助対象期間」という。）は補助開始月から起算して36月とし、各年の補助対象期間は、次の表のとおりとする。ただし、初年分から第3年分までの合計入居月数が36月に満たないときは、36月に達するまでの入居月数を第4年分とする。

| | |
|-----|-----------------------|
| 初年分 | 補助開始月から当該年の12月までの入居月数 |
|-----|-----------------------|

| | |
|------|--------------------|
| 第2年分 | 1月から当該年の12月までの入居月数 |
|------|--------------------|

| | |
|------|--------------------|
| 第3年分 | 1月から当該年の12月までの入居月数 |
|------|--------------------|

(認定の申請)

第6条 補助金の交付の申請をすることができる者（以下「申請者」という。）は、新婚夫婦のうち賃貸借契約の締結者とする。

2 申請者は鞍手町新婚世帯家賃補助金受給資格認定申請書（様式第1号）に次の各号に掲げる書類を添えて町長に認定申請しなければならない。

(1) 住民票の謄本

- (2) 新婚夫婦の戸籍謄本又は婚姻届受理証明書
- (3) 賃貸借契約書の写し
- (4) その他町長が必要と認める書類
(認定の決定等)

第7条 町長は、前条の規定による申請があったときは、速やかに審査の上、認定の可否を決定し、その旨を鞍手町新婚世帯家賃補助金受給資格認定通知書（様式第2号）により申請者に通知するものとする。

(補助金の交付申請)

第8条 前条の規定により、認定を受けた者（以下「受給資格者」という。）は、補助金の交付を受けようとするときは、交付対象となる年分ごとに鞍手町新婚世帯家賃補助金交付申請書（様式第3号）に次の各号に掲げる書類を添えて、町長に申請しなければならない。この場合において、交付申請期間は、補助対象年の翌年1月から3月までとする。

- (1) 家賃を支払ったことを証明できる書類
- (2) 住宅手当等支給証明書（様式第4号）
- (3) その他町長が必要と認める書類

(補助金の交付決定等)

第9条 町長は、前条の規定による申請があったときは、その内容を審査し、必要に応じて現地踏査等を行い、補助金の交付を決定したときは、鞍手町新婚世帯家賃補助金交付決定通知書（様式第5号）により補助金の交付決定及び額の確定を行い、交付しないことを決定したときは、鞍手町新婚世帯家賃補助金不交付決定通知書（様式第6号）により通知するものとする。

2 町長は、前項の規定による補助金の交付を決定する場合において、必要な条件を付することができる。

(補助金の請求)

第10条 交付決定者は、町長が定める日までに、鞍手町新婚世帯家賃補助金交付請求書（様式第7号）により町長に補助金の交付請求をすることができる。

(補助金の交付)

第11条 町長は、前条の規定により補助金の請求があったときは、交付決定者に対して補助金を交付するものとする。

2 補助対象期間中に、次条に規定する事由により資格の喪失があったときは、その事由の発生した年以降の補助金は交付しないものとする。

(補助資格の喪失)

第12条 補助対象世帯は、次の各号のいずれかに該当する場合は、その資格を喪失するものとする。

- (1) 第3条に規定する補助対象世帯の要件を有しなくなったとき。この場合における同条第1号の要件の基準日は、月の初日とする。
- (2) 補助の対象となる夫婦が離婚したとき、又は夫婦のいずれか一方が他の住宅へ転居（子供の出産又は出産予定等による一時転居の場合を除く。）したとき。
- (3) 夫婦又は夫婦のいずれか一方が死亡したとき。ただし、夫婦のいずれかが死亡した場合において、同居している子（6歳に達する日以後の最初の3月31日までの間にある者に限る。）がある場合を除く。
- (4) 虚偽その他不正の手段により補助金の交付を受けたとき。
- (5) その他町長が必要と認めたとき。

(補助の継続)

第13条 補助対象世帯が、町内の他の民間賃貸住宅に転居した場合であっても、引き続き第3条の要件を満たす場合は、継続して補助を受けることができる。

2 前項の規定に基づき継続して補助を受ける場合は、次条に規定する届出に加え、第6条に掲げる書類（第6条第2項第2号を除く。）を添えて町長に届け出なければならない。

(変更承認申請)

第14条 受給資格者は、第12条の規定により資格が喪失する場合又は前条の規定により補助の継続を受ける場合若しくはこの要綱に定める提出書類の記載内容に変更があったときは、鞍手町新婚世帯家賃補助金変更承認申請書（様式第8号）に当該変更を証する書類を添えて、町長に速やかに届け出なければならない。

2 前項の変更承認申請書が提出された場合、町長は変更内容を審査し、鞍手町新婚世帯家賃補助金変更承認通知書（様式第9号）により、申請者に通知するものとする。

(決定の取消し)

第15条 町長は、受給資格者が第12条の規定に該当する場合又は不正に補助金の交付を受けていた場合は、第7条又は第9条の規定により決定した内容について、全部又は一部を取消すものとする。

(補助金の返還)

第16条 町長は、補助金の交付の決定を取り消した場合において、既に補助金が交付されているときは、期限を定めて、その全部又は一部の返還を命ずるものとする。
(雑則)

第17条 この要綱に定めるもののほか、必要な事項は別に定める。

附 則

(施行期日)

1 この要綱は、平成29年10月1日から施行する。

(要綱の失効)

2 この要綱は、平成32年9月30日限り、その効力を失う。

(経過措置)

3 前項の規定にかかわらず、この要綱の失効前に補助金の交付の決定を受けた者並びに、この要綱の失効前に第3条に規定する要件を満たした者が、この要綱の失効後に第6条の規定に基づく認定申請を行い補助金の交付の決定を受けた場合に係る補助対象期間については、なお従前の例による。

平成29年3月31日
鞍手町告示第39号

鞍手町子育て世帯家賃補助金交付要綱

(目的)

第1条 この要綱は、民間賃貸住宅の居住に係る経費の一部を補助する鞍手町子育て世帯家賃補助金（以下「補助金」という。）の交付を行い、もって子育て世帯の定住化の促進を図ることを目的とする。

(定義)

第2条 この要綱において、次の各号に掲げる用語の意義は、当該各号に定めるところによる。

- (1) 補助対象児 6歳に達する日以降の最初の3月31日までの間にある者をいう。
- (2) 子育て世帯 この要綱施行の日（以下「施行日」という。）以前から鞍手町の住民基本台帳に登録されている世帯で、施行日以降に出生した補助対象児を扶養し、かつ、同居している世帯をいう。
- (3) 子育て転入世帯 鞍手町に転入した日において、補助対象児を扶養し、かつ、同居している世帯（本町から転出後、3年に満たない期間内に再度転入したものを除く。）をいう。ただし、施行日以降の転入に限る。
- (4) 民間賃貸住宅 補助対象児と同一世帯に属する2親等以内の親族（以下「2親等親族」という。）が自己の居住の用に供するため、住宅の所有者との間で賃貸借契約を締結した町内の住宅をいう。ただし、次に掲げるものを除く。
 - ア 公営住宅
 - イ 社宅、官舎、寮等の給与住宅
 - ウ 借上公共賃貸住宅
 - エ 子育て世帯の世帯員の3親等以内の親族が所有する住宅
- (5) 家賃 賃貸借契約に定められた賃借料の月額をいう。ただし、共益費、管理費、駐車場使用料その他の住居以外の費用（以下「共益費等」という。）を含む場合は、当該費用を除くこととし、共益費等が0円となる場合については、次の表に掲げる費用を控除した金額とする。

| | |
|---------------|--------|
| 共益費 | 2,000円 |
| 駐車場使用料（1台につき） | 2,000円 |
- (6) 住宅手当等 事業主が従業員に対して支給又は負担する民間賃貸住宅に関する全ての手当等の月額をいう。
- (7) 補助開始月 第7条に規定する認定の決定を受けた日の属する月をいう。

(補助対象世帯)

第3条 補助金の交付を受けることができる世帯（以下「補助対象世帯」という。）は、子育て世帯又は子育て転入世帯であって、次の各号の全てに該当する世帯とする。

- (1) 補助対象児と同一世帯として本町の住民基本台帳に記録されていること。
- (2) 民間賃貸住宅に居住している世帯であること。
- (3) 家賃が、27,000円以上であること。
- (4) 生活保護法（昭和25年法律第144号）の規定による住宅扶助その他の公的制度による家賃補助等を受けていないこと。
- (5) 世帯員全員が、町税等（各種使用料及び手数料並びに各種資金の返還金等を含む。）の滞納をしていない者であること。
- (6) 家賃を滞納していないこと。
- (7) 世帯員全員が、鞍手町暴力団等追放推進条例（平成21年鞍手町条例第15号）第2条第1項第4号及び第5号に規定する暴力団員並びに暴力団関係者でないこと。
- (8) 過去にこの要綱に基づく補助金の交付を受けていないこと。
- (9) 鞍手町新婚世帯家賃補助金の交付を同時に受けていないこと。

(補助金の額)

第4条 補助金の月額は、家賃から住宅手当等を控除した額とする。ただし、20,000円を限度とし、千円未満の端数は切り捨てるものとする。

(補助対象期間)

第5条 補助金を交付する対象期間（以下「補助対象期間」という。）は、補助開始月から起算して36月を限度とし、各年の補助対象期間は、次の表のとおりとする。ただし、初年分から第3年分までの合計入居月数が36月に満たないときは、36月に達するまでの入居月数を第4年分とする。

| | |
|------|-----------------------|
| 初年分 | 補助開始月から当該年の12月までの入居月数 |
| 第2年分 | 1月から当該年の12月までの入居月数 |
| 第3年分 | 1月から当該年の12月までの入居月数 |

(認定の申請)

- 第6条 補助金の交付の申請をすることができる者（以下「申請者」という。）は、補助対象児の2親等親族のうちの賃貸借契約の締結者である。
- 2 申請者は鞍手町子育て世帯家賃補助金受給資格認定申請書（様式第1号）に次の各号に掲げる書類を添えて、町長に認定申請しなければならない。ただし、認定申請の期間は、子育て世帯においては補助対象児の誕生日から、子育て転入世帯においては転入をした日から、それぞれ起算して6月以内とする。
- (1) 住民票の謄本
 - (2) 子育て転入世帯においては3年以上町外に居住したことを証する書類
 - (3) 賃貸借契約書の写し
 - (4) その他町長が必要と認める書類
- （認定の決定等）
- 第7条 町長は、前条の規定による申請があったときは、速やかに審査の上、認定の可否を決定し、その旨を鞍手町子育て世帯家賃補助金受給資格認定通知書（様式第2号）により申請者に通知するものとする。
- （補助金の交付申請）
- 第8条 前条の規定により、認定を受けた者（以下「受給資格者」という。）は、補助金の交付を受けようとするときは、交付対象となる年分ごとに鞍手町子育て世帯家賃補助金交付申請書（様式第3号）に次の各号に掲げる書類を添えて、町長に申請しなければならない。この場合において、交付申請期間は、補助対象年の翌年1月から3月までとする。
- (1) 家賃を支払ったことを証明できる書類
 - (2) 住宅手当等支給証明書（様式第4号）
 - (3) その他町長が必要と認める書類
- （補助金の交付決定等）
- 第9条 町長は、前条の規定による申請があったときは、その内容を審査し、必要に応じて現地踏査等を行い、補助金の交付を決定したときは、鞍手町子育て世帯家賃補助金交付決定通知書（様式第5号）により補助金の交付決定及び額の確定を行い、交付しないことを決定したときは、鞍手町子育て世帯家賃補助金不交付決定通知書（様式第6号）により通知するものとする。
- 2 町長は、前項の規定による補助金の交付を決定する場合において、必要な条件を付すことができる。
- （補助金の請求）
- 第10条 交付決定者は、町長が定める日までに、鞍手町子育て世帯家賃補助金交付請求書（様式第7号）により町長に補助金の交付請求をすることができる。
- （補助金の交付）
- 第11条 町長は、前条の規定により補助金の請求があったときは、交付決定者に対して補助金を交付するものとする。
- 2 補助対象期間中に、次条に規定する事由により資格の喪失があったときは、その事由の発生した年以降の補助金は交付しないものとする。
- （補助資格の喪失）
- 第12条 補助対象世帯は、次の各号のいずれかに該当する場合は、その資格を喪失するものとする。
- (1) 第3条に規定する補助対象世帯の要件を有しなくなったとき。この場合における同条第1号の要件の基準日は、月の初日とする。
 - (2) 補助対象児が全て死亡したとき。ただし、補助対象児のほかに、その時点において6歳に達する日以降の最初の3月31日までの間にある者が同居している場合を除く。
 - (3) 虚偽その他不正の手段により補助金の交付を受けたとき。
 - (4) その他町長が必要と認めたとき。
- （補助の継続）
- 第13条 補助対象世帯が、町内の他の民間賃貸住宅に転居した場合であっても、引き続き第3条の要件を満たす場合は、継続して補助を受けることができる。
- 2 前項の規定に基づき継続して補助を受ける場合は、次条に規定する届出に加え、第6条に掲げる書類（第6条第2項第2号を除く。）を添えて町長に届け出しなければならない。
- （受給資格者の報告義務）
- 第14条 受給資格者は、第12条の規定により資格が喪失する場合又は前条の規定により補助の継続を受ける場合若しくはこの要綱に定める提出書類の記載内容に変更があった場合は、鞍手町子育て世帯家賃補助金変更承認申請書（様式第8号）に当該変更を証する書類を添えて、町長に速やかに届け出なければならない。
- 2 前項の変更承認申請書が提出された場合、町長は変更内容を審査し、鞍手町子育て世帯家賃補助金変更承認通知書（様式第9号）により、申請者に通知するものとする。
- （決定の取消し）

第15条 町長は、受給資格者が第12条の規定に該当する場合又は不正に補助金の交付を受けていた場合は、第7条又は第9条の規定により決定した内容について、全部又は一部を取消すものとする。

(補助金の返還)

第16条 町長は、補助金の交付の決定を取り消した場合において、既に補助金が交付されているときは、期限を定めて、その全部又は一部の返還を命ずるものとする。

(雑則)

第17条 この要綱に定めるもののほか、必要な事項は別に定める。

附 則

(施行期日)

1 この要綱は、平成29年10月1日から施行する。

(要綱の失効)

2 この要綱は、平成32年9月30日限り、その効力を失う。

(経過措置)

3 前項の規定にかかわらず、この要綱の失効前に補助金の交付の決定を受けた者並びに、この要綱の失効前に第3条に規定する要件を満たした者が、この要綱の失効後に第6条の規定に基づく認定申請を行い補助金の交付の決定を受けた場合に係る補助対象期間については、なお従前の例による。

新婚世帯家賃補助定住支援実績

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|--------------|--------|--------|--------|-----------|-----------|
| 申請件数 | — | — | 2 | 15 | 17 |
| 申請世帯人口 | — | — | 5 | 33 | 37 |
| 転入人口 | — | — | 2 | 19 | 21 |
| 不転入人口 | — | — | 3 | 14 | 16 |
| 交付額 | — | — | 80,000 | 1,640,000 | 3,800,000 |
| 転入世帯数 | — | — | 0 | 9 | 10 |
| 転入者への課税額 | — | — | 不明 | 299,300 | 2,874,600 |
| 住民税 | — | — | 不明 | 299,300 | 2,867,400 |
| ※参考 軽自動車税 | — | — | 不明 | 0 | 7,200 |

子育て世帯家賃補助定住支援実績

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|--------------|--------|--------|---------|-----------|-----------|
| 申請件数 | — | — | 5 | 7 | 8 |
| 申請世帯人口 | — | — | 21 | 23 | 29 |
| 転入人口 | — | — | 16 | 12 | 18 |
| 不転入人口 | — | — | 5 | 11 | 11 |
| 交付額 | — | — | 200,000 | 1,100,000 | 1,540,000 |
| 転入世帯数 | — | — | 4 | 4 | 5 |
| 転入者への課税額 | — | — | 不明 | 365,400 | 1,058,400 |
| 住民税 | — | — | 不明 | 351,000 | 1,051,200 |
| ※参考 軽自動車税 | — | — | 不明 | 14,400 | 7,200 |

当年度対象者は、基本的に当年度中に転入した者であるため、当年中は本町に課税権はない。よって、当年度対象者についての課税額が数値として出るのは翌年度からとなる。

基本目標

| | | | | | | | | |
|--------|-------------------|-------------|-----------|-------|--------------------|--------|------------------|----------|
| 連番 | 14 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 | |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H27.7 | H32.3 | 基本目標の観光入込客数の指標変更 | |
| 事業名 | おためし居住 | | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 都市部からの移住世帯数 | | | 項目 | 観光入込客数 | | |
| | 策定時 | 未実施 | | | 策定時 | 21人/年 | | |
| | 目標値 | 5世帯/年 | 25世帯 | | 目標値 | 50人/年 | 200,000人 | 127,000人 |
| | 現在値 | 7世帯 | 進捗率 28.0% | | 最終値 | 変更→ | 300,000人 | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 3,650千円 | 地方創生加速化交付金 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 3,650千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代・30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。実際に生活してもらうことで町の良さを知ってもらうため、お試し居住事業を実施する。 |
| 具体的手法 | 町内の空家を借り上げて、県外在住者を対象にお試し居住参加者を募集する。1～2か月程度居住してもらうことで町の良さを知ってもらい、ブログ等でその情報を発信してもらう。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 平成28年度は、地方創生加速化交付金を活用した「地域体験による移住・定住促進事業」の中でお試し居住を実施しました。実施拠点は平成28年度に地域のコミュニティハウスとして設置された「赤れんが」を活用したもので、平成27年度にトライアルワーキングステイで鞍手町に移住された1組の夫婦がお試し居住をされました。お試し居住の実績は、ショートステイ2組で単身者1名、3人家族1組でした。いずれのお試し居住も平成28年度から開設した「移住×鞍手」のフェイスブック等で情報発信をし、町のアピールを行いました。 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|-----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | e | 評価の理由 おためし居住は実施できたが、おためし居住に参加された方が移住するまでには至りませんでした。しかし、平成28年度は都市圏からの移住が3世帯あり、平成27年度の4世帯と併せ7世帯となりました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | III | 貢献度の理由 重要業績指標及び基本目標の指標については、現段階では貢献できていません。この指標は、1年で成果が出るものでなく、町の人口ビジョンでも示しています短期、中期、長期の人口目標を達成できるように各課横断した移住施策を行う必要があると考えています。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 上記に述べたように各課横断した移住施策を行う必要があると考えており、各課の移住定住情報の整理を行い、併せて移住定住を希望(検討)されている方のニーズに沿った情報提供が必要であると考えますので、今後の方向性については改善しながら継続していくこととします。また、次年度も赤れんがと連携したおためし居住を実施していくこととします。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 14 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H27.7 | H32.3 | |
| 事業名 | おためし居住 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|-------------|------|-------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 都市部からの移住世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 5世帯/年 | 25世帯 | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 13世帯 | 進捗率 | 52.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 赤れんが委託料として連番15に予算計上

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代・30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。実際に生活してもらうことで町の良さを知ってもらうため、お試し居住事業を実施する。 |
| 具体的手法 | 町内の空家を借り上げて、県外在住者を対象にお試し居住参加者を募集する。1～2か月程度居住してもらうことで町の良さを知ってもらい、ブログ等でその情報を発信してもらう。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 平成29年度については、おためし居住の希望者がなく、未実施でした。しかし、平成28年度から開設した「移住×鞍手計画」のフェイスブック等で移住定住や町の魅力等の情報を発信を行いました。 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | d | 評価の理由 おためし居住の希望者がなく、実施できなかった。しかし、平成29年度は都市部からの移住が6世帯あり、平成28年度までの累積と合わせて13世帯となりました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 移住定住のSNSを活用した町の魅力発信やシティプロモーション等による情報発信を行ったことが、徐々に浸透してきているように伺える。今後も町の人口ビジョンでも示している短期、中期、長期の人口目標を達成できるように各課横断した移住施策を行う必要があると考えています。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|--------|--------------|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | | 平成30年度については、上記に述べた各課横断した移住施策に特化した情報の集約を強化していくこととします。また、平成29年度に実施できなかったおためし居住については赤れんがと連携・調整し計画していきたいと思います。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 14 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H27.7 | H32.3 | |
| 事業名 | おためし居住 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|-------------|------|-------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 都市部からの移住世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 5世帯/年 | 25世帯 | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 14世帯 | 進捗率 | 56.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 赤れんが委託料として連番15に予算計上

計画 (Plan)

課題と解決の方策 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代・30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。実際に生活してもらうことで町の良さを知ってもらうため、お試し居住事業を実施する。

具体的手法 町内の空家を借り上げて、県外在住者を対象にお試し居住参加者を募集する。1～2か月程度居住してもらうことで町の良さを知ってもらい、ブログ等でその情報を発信してもらう。

実施 (Do)

実施内容 平成30年度については、おためし居住の希望がなく、実施できなかったが、赤れんがを通じて海外からの来訪者があり、お試し居住としてトライアルステイを実施しました。
 期間 8月7日～8月27日
 滞在場所 コミュニティハウス赤れんが
 滞在者 アメリカ 1名 スペイン 3名

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d | おためし居住の希望者がなく、実施できなかった。しかし、8月7日～27日の20日間、海外からのお試し居住者が4名あった。滞在期間中は、鞍手町の公共施設(役場、中学校、歴史民俗博物館等)の施設見学や町民との異文化交流を赤れんがで実施した。平成30年度は、おためし居住による都市部からの移住者はおらず、KPIに掲げた指標については、平成30年度の都市部からの移住世帯数は1世帯で、累積14世帯となりました。 |

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | III | 今後も町の人口ビジョンでも示している短期、中期、長期の人口目標を達成できるように各課横断した移住施策を行う必要があると考えています。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | iii | 今後も赤れんがと連携・調整しおためし居住についての受入れを実施していきたいと思えます。なお、赤れんがはコミュニティの場として位置づけており、カルチャー教室等が実施されているため、それらの事業と調整をしながらのおためし居住事業を実施するため、課題を整理しながらの実施を検討していきます。 |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|-----------------------|---------------------|-------------|-----------|--------------|--------------------|--------|----|
| 連番 | 14 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H27.7 | R2.3 | |
| 事業名 | おためし居住 | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 都市部からの移住世帯数 | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | 策定時 | 21人/年 | |
| | 目標値 | 5世帯/年 | 25世帯 | | 目標値 | 50人/年 | |
| | 現在値 | 16世帯 | 進捗率 64.0% | | 最終値 | | |
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | | | | |
| 計 | 0千円 | | | | | | |
| 備考 | 赤れんが委託料として連番15に予算計上 | | | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代・30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。実際に生活してもらうことで町の良さを知ってもらうため、お試し居住事業を実施する。 |
| 具体的手法 | 町内の空家を借り上げて、県外在住者を対象にお試し居住参加者を募集する。1～2か月程度居住してもらうことで町の良さを知ってもらい、ブログ等でその情報を発信してもらう。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 令和元年度については、問い合わせはあったものの、おためし居住の希望はなく、未実施でした。 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|-----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d | おためし居住の希望者がなく、実施できなかった 令和元年度は、おためし居住による都市部からの移住者はおらず、KPI に掲げた指標については、令和元年度の都市部からの移住世帯数は2世帯で、累積16世帯となりました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | III | 個別事業での目標達成には届かず、また、総合戦略全体に対する貢献度についてもKPI の設定が都市部からの移住世帯であるため薄いと判断します。しかし、今後も町の人口ビジョンでも示している短期、中期、長期の人口目標を達成できるように各課横断した移住施策を行う必要があると考えています。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|---|-----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | iii | 移住定住支援については、横断的に施策を行う必要があるため、今後も各課局及び赤れんが等と連携し、移住施策に取り組んでいきます。なお、赤れんがはコミュニティの場として位置づけており、カルチャー教室等が実施しており、コロナウィルス感染症拡大防止の状況下であり、今後の事業にも大きな影響が推測されますが、課題を整理し、それらの事業と調整をしながらおためし居住事業を実施していきます。 | |

人口流入・流出月別調書（根拠：住民基本台帳）

■平成26年度

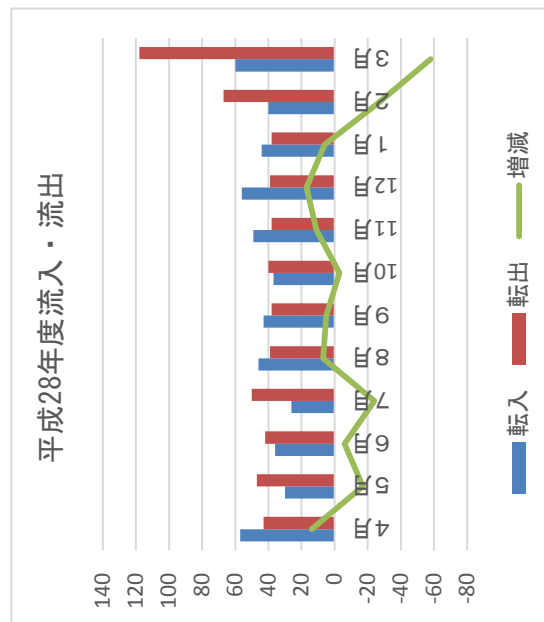
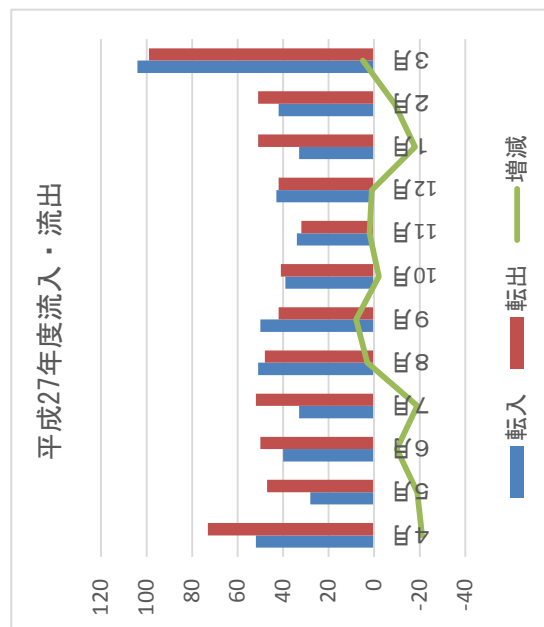
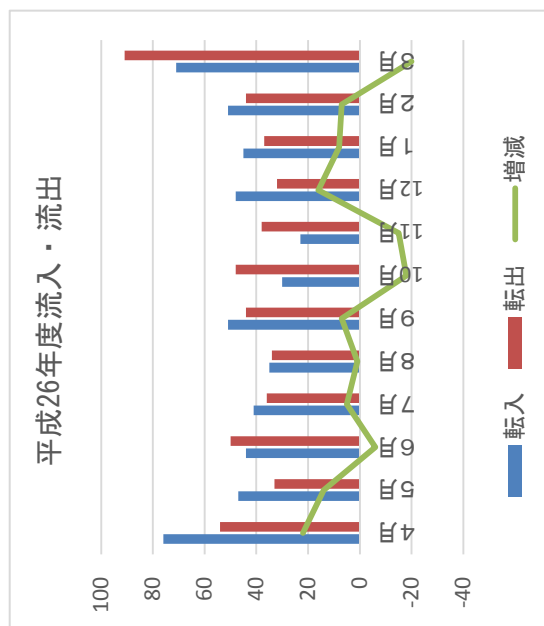
| 月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 合計 |
|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|----|----|-----|-----|
| 転入 | 76 | 47 | 44 | 41 | 35 | 51 | 30 | 23 | 48 | 45 | 51 | 71 | 562 |
| 転出 | 54 | 33 | 50 | 36 | 34 | 44 | 48 | 38 | 32 | 37 | 44 | 91 | 541 |
| 増減 | 22 | 14 | -6 | 5 | 1 | 7 | -18 | -15 | 16 | 8 | 7 | -20 | 21 |

■平成27年度

| 月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 合計 |
|----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|
| 転入 | 52 | 28 | 40 | 33 | 51 | 50 | 39 | 34 | 43 | 33 | 42 | 104 | 549 |
| 転出 | 73 | 47 | 50 | 52 | 48 | 42 | 41 | 32 | 42 | 51 | 51 | 99 | 628 |
| 増減 | -21 | -19 | -10 | -19 | 3 | 8 | -2 | 2 | 1 | -18 | -9 | 5 | -79 |

■平成28年度

| 月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 合計 |
|----|----|-----|----|-----|----|----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|
| 転入 | 57 | 30 | 36 | 26 | 46 | 43 | 37 | 49 | 56 | 44 | 40 | 60 | 524 |
| 転出 | 43 | 47 | 42 | 50 | 39 | 38 | 40 | 38 | 39 | 38 | 67 | 118 | 599 |
| 増減 | 14 | -17 | -6 | -24 | 7 | 5 | -3 | 11 | 17 | 6 | -27 | -58 | -75 |



■平成29年度

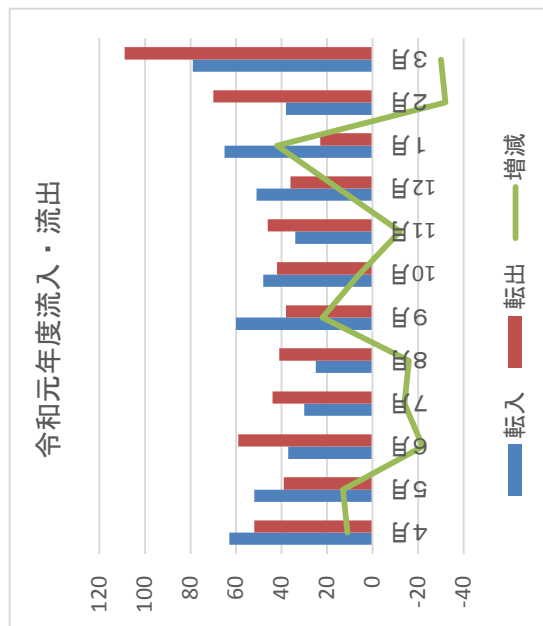
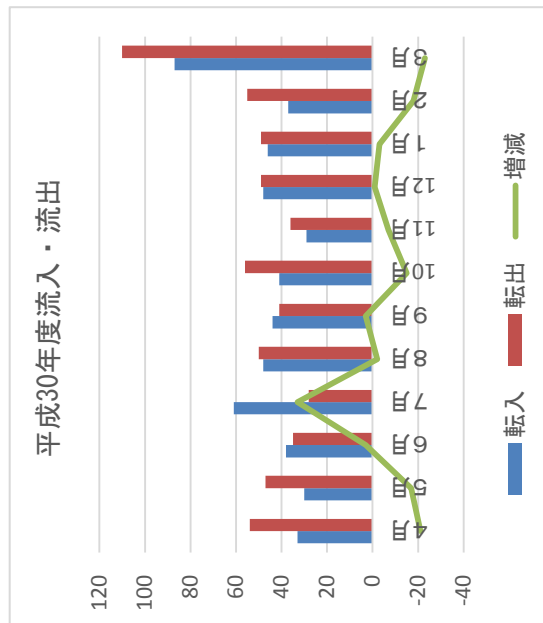
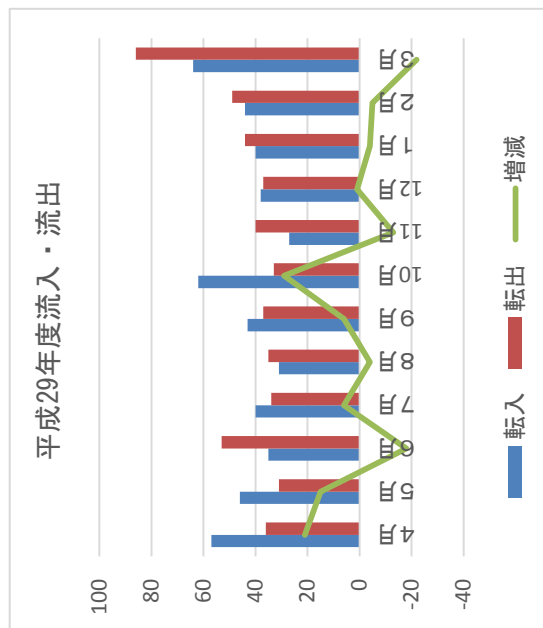
| 月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 合計 |
|----|----|----|-----|----|----|----|-----|-----|-----|----|----|-----|-----|
| 転入 | 57 | 46 | 35 | 40 | 31 | 43 | 62 | 27 | 38 | 40 | 44 | 64 | 527 |
| 転出 | 36 | 31 | 53 | 34 | 35 | 37 | 33 | 40 | 37 | 44 | 49 | 86 | 515 |
| 増減 | 21 | 15 | -18 | 6 | -4 | 6 | 29 | -13 | 1 | -4 | -5 | -22 | 12 |

■平成30年度

| 月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 合計 |
|----|-----|-----|----|----|----|----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|
| 転入 | 33 | 30 | 38 | 61 | 48 | 44 | 41 | 29 | 48 | 46 | 37 | 87 | 542 |
| 転出 | 54 | 47 | 35 | 28 | 50 | 41 | 56 | 36 | 49 | 49 | 55 | 110 | 610 |
| 増減 | -21 | -17 | 3 | 33 | -2 | 3 | -15 | -7 | -1 | -3 | -18 | -23 | -68 |

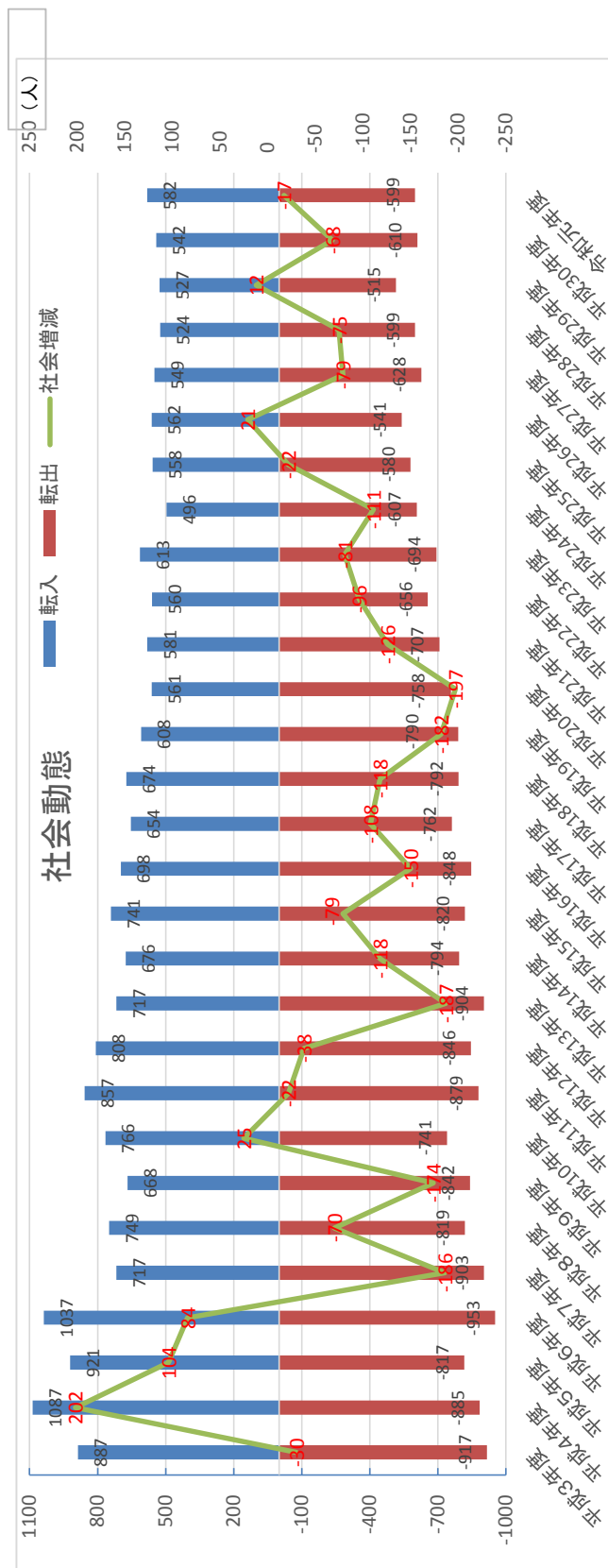
■令和元年度

| 月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 合計 |
|----|----|----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|
| 転入 | 63 | 52 | 37 | 30 | 25 | 60 | 48 | 34 | 51 | 65 | 38 | 79 | 582 |
| 転出 | 52 | 39 | 59 | 44 | 41 | 38 | 42 | 46 | 36 | 23 | 70 | 109 | 599 |
| 増減 | 11 | 13 | -22 | -14 | -16 | 22 | 6 | -12 | 15 | 42 | -32 | -30 | -17 |



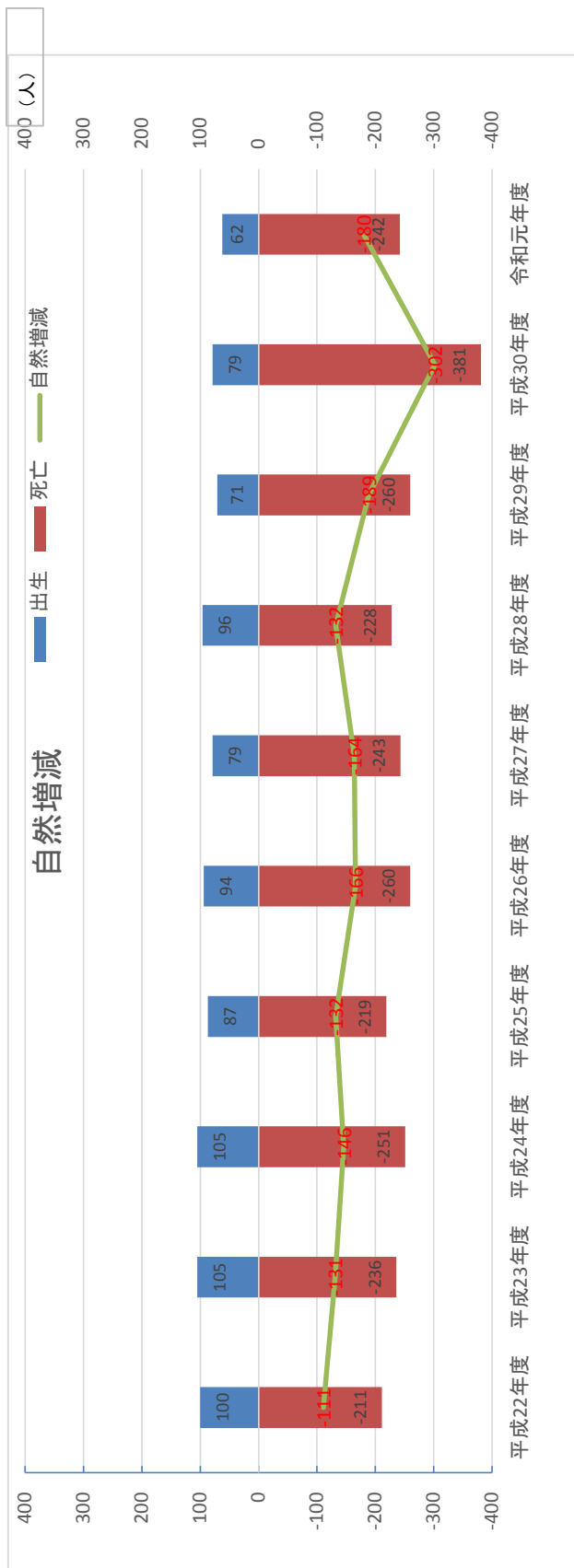
年度別社会動態 (根拠：住民基本台帳)

| | 平成3年度 | 平成4年度 | 平成5年度 | 平成6年度 | 平成7年度 | 平成8年度 | 平成9年度 | 平成10年度 | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | 平成15年度 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 転入 | 887 | 1087 | 921 | 1037 | 717 | 749 | 668 | 766 | 857 | 808 | 717 | 676 | 741 |
| 転出 | -917 | -885 | -817 | -953 | -903 | -819 | -842 | -741 | -879 | -846 | -904 | -794 | -820 |
| 社会増減 | -30 | 202 | 104 | 84 | -186 | -70 | -174 | 25 | -22 | -38 | -187 | -118 | -79 |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
| 転入 | 698 | 654 | 674 | 608 | 561 | 581 | 560 | 613 | 496 | 558 | 562 | 549 | 524 |
| 転出 | -848 | -762 | -792 | -790 | -758 | -707 | -656 | -694 | -607 | -580 | -541 | -628 | -599 |
| 社会増減 | -150 | -108 | -118 | -182 | -197 | -126 | -96 | -81 | -111 | -22 | 21 | -79 | -75 |
| | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | | | | | | | | | | |
| 転入 | 527 | 542 | 582 | | | | | | | | | | |
| 転出 | -515 | -610 | -599 | | | | | | | | | | |
| 社会増減 | 12 | -68 | -17 | | | | | | | | | | |



年度別自然増減（根拠：住民基本台帳）

| | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 出生 | 100 | 105 | 105 | 87 | 94 | 79 | 96 | 71 | 79 | 62 |
| 死亡 | -211 | -236 | -251 | -219 | -260 | -243 | -228 | -260 | -381 | -242 |
| 自然増減 | -111 | -131 | -146 | -132 | -166 | -164 | -132 | -189 | -302 | -180 |



都市部からの移住世帯数等（根拠：住民基本台帳）

| 都市名 | 平成27年度 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
|-------------|--------|------|--------|--------|------|--------|--------|------|--------|--------|------|--------|-------|------|--------|
| | 移住世帯数 | 移住者数 | Uターン者数 | 移住世帯数 | 移住者数 | Uターン者数 | 移住世帯数 | 移住者数 | Uターン者数 | 移住世帯数 | 移住者数 | Uターン者数 | 移住世帯数 | 移住者数 | Uターン者数 |
| 東京都 | 2 | 3 | 8 | 1 | 2 | 13 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 |
| 神奈川県 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 千葉県 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 埼玉県 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 3 | 2 |
| 合計 | 4 | 6 | 11 | 3 | 5 | 0 | 6 | 8 | 0 | 1 | 1 | 6 | 2 | 4 | 13 |
| 累積 | 4 | 6 | 11 | 7 | 11 | 11 | 13 | 19 | 11 | 14 | 20 | 17 | 16 | 24 | 30 |
| 進捗率 25世帯 | 16.0% | | | 28.0% | | | 52.0% | | | 56.0% | | | 64.0% | | |

お試し居住実績

| 都市名 | 平成27年度 | | | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | | | | |
|-----------|----------------------|-----|----|---------------------|-----|----|-----------------------------|-----|----|------------------|-----|----|------------------------------------|-----|----|-----------------|--|--|
| | 期間 | 世帯数 | 人数 | 期間 | 世帯数 | 人数 | 期間 | 世帯数 | 人数 | 期間 | 世帯数 | 人数 | 期間 | 世帯数 | 人数 | | | |
| 東京都 | 10月15日～12月24日 | 1 | 2 | 9月29日～10月5日 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| 長野県 | — | — | — | 10月11日～10月13日 | 1 | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| アメリカ・スペイン | | | | | | | | | | 8月7日～8月27日 | 3 | 4 | | | | | | |
| 合計 | | 1 | 2 | | 2 | 4 | | 0 | 0 | | 3 | 4 | | | — | | | |
| 累積 | | 1 | 2 | | 3 | 6 | | 3 | 6 | | 6 | 10 | | 6 | 10 | | | |
| 備考 | 東京都……県のトライアルワーキングステイ | | | 東京都……20歳代女性のショートステイ | | | 長野県……30歳代の夫婦と子ども家族でのショートステイ | | | 平成29年度は、お試し居住体験無 | | | アメリカ・スペイン……トライアルステイで、鞍手町の人たちと異文化交流 | | | 令和元年度は、お試し居住体験無 | | |

お試し居住経て移住

基本目標

| | | | | | | | | |
|--------|-------------------|-------------|-------|-------|------|--------------------|----------|------------------|
| 連番 | 15 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | | H28.1 | H32.3 | 基本目標の観光入込客数の指標変更 |
| 事業名 | 移住・定住の情報発信 | | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 都市部からの移住世帯数 | | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | |
| | 目標値 | 5世帯/年 | 25世帯 | | | 目標値 | 50人/年 | 200,000人 |
| | 現在値 | 7世帯 | 進捗率 | 28.0% | | 最終値 | 127,000人 | 300,000人 |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 1,197千円 | 地方創生加速化交付金 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 1,197千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代・30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。生活のしやすさをPRして移住・定住を推進する。 |
| 具体的手法 | 移住・定住施策をまとめたガイドブックを作成して配布するとともに、移住フェアなどの住まいに関するイベントにブース出展してガイドブックを活用しながら情報発信する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成27年度補正予算により、加速化交付金を申請した「地域体験による移住・定住促進事業」が採択され、その中で町のシティプロモーションとして位置づけを行い、シティプロモーション公認サポーターとしての町の魅力発信や地域のコミュニティハウスとして設置された「赤れんが」に移住定住の情報発信ブースを設置し、町の魅力を発信しています。また、「移住×鞍手」のフェイスブックを活用した町の魅力発信や情報発信を行いました。また、北九州市を拠点とする17市町で構成した「連携中枢都市圏域」において都市圏でのイベントに出展した際には各種情報発信を積極的に行いました。さらには、地方創生の取組による銀行等で町の情報発信 (DVD等) やカヨチャンネルによる町のPR等を行いました。 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | d | 評価の理由 事業自体である移住定住に関する情報発信の評価については「ほぼ目標どおり」でした。なお、この具体的施策が要因ではないにしても重要業績指標の年5世帯の目標は達成できており、ほぼ目標通りであったと評価します。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 評価内容で述べたようにこの具体的施策は、移住定住の情報発信で、直接的には貢献度はないものの、町の魅力や移住定住の情報発信を行い、移住定住の選択の一助にはなっていると思われます。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|--------|--------------|----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | | 現状のまま、継続して実施していきますが、移住定住の町全体の情報量が集約できていないため、今後は、各課局と連携し、移住定住情報の整理を行っていきます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| v 事業変更 | | | | |

基本目標

| | | | | | | | | |
|----------------------|-------------------|-------------|-------|-------|----------------------------|------------------|-------|----------|
| 連番 | 15 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 | |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H28.1 | H32.3 | | |
| 事業名 | 移住・定住の情報発信 | | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 都市部からの移住世帯数 | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | |
| | 目標値 | 5世帯/年 | | 25世帯 | 目標値 | 50人/年 | | 300,000人 |
| | 現在値 | 13世帯 | 進捗率 | 52.0% | 最終値 | | | |
| 事業費 (決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 420千円 | 赤れんが委託料、移住定住等に関する情報発信業務委託料 | | | |
| 計 | | 420千円 | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代・30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。生活のしやすさをPRして移住・定住を推進する。 |
| 具体的手法 | 移住・定住施策をまとめたガイドブックを作成して配布するとともに、移住フェアなどの住まいに関するイベントにブース出展してガイドブックを活用しながら情報発信する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成29年度も町のシティプロモーションとして位置づけを行い、シティプロモーション公認サポーターとしての町の魅力発信や地域のコミュニティハウスとして設置された「赤れんが」に移住定住の情報発信ブースを設置し、町の魅力及び移住定住に関する情報の発信を行いました。また、「移住×鞍手」のフェイスブックを活用した町の魅力発信や情報発信を行いました。また、都市圏での移住フェアのイベントに直轄地区で参加し、町の魅力発信及び移住相談会を開催し、各種情報発信を行いました。さらには、地方創生の取組による銀行等で町の情報発信やカヨチャンネルによる町のPR等も行いました。 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d | KPI に対するの進捗率は、3年目が終了した時点で52.0%は若干下回ったものの、数値の根拠については、Uターン者の移住カウントではなく、新規移住者のみをカウントしているため、目標は下回ったものの、評価できると判断します。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II | SNS等を活用した情報発信が若干の効果を出しているのではないかと思います。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|---|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 今後も連番14と連動した情報発信を実施していくこととします。また、さまざまなシティプロモーションの場においても移住定住に特化したガイドの配布等を行いPRしていくこととします。 | |

基本目標

| | | | | | | | |
|-----------------------|-------------------|-------------|-----------|-------|----------------------------|--------|----|
| 連番 | 15 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H28.1 | H32.3 | |
| 事業名 | 移住・定住の情報発信 | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 都市部からの移住世帯数 | | | 項目 | 観光入込客数 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | 策定時 | 21人/年 | |
| | 目標値 | 5世帯/年 | 25世帯 | | 目標値 | 50人/年 | |
| | 現在値 | 14世帯 | 進捗率 56.0% | | 最終値 | | |
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | | 420千円 | 赤れんが委託料、移住定住等に関する情報発信業務委託料 | | |
| 計 | | 420千円 | | | | | |
| 備考 | | | | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代・30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。 生活のしやすさをPRして移住・定住を推進する。 |
| 具体的手法 | 移住・定住施策をまとめたガイドブックを作成して配布するとともに、移住フェアなどの住まいに関するイベントにブース出展してガイドブックを活用しながら情報発信する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 昨年同様、町のシティプロモーションとして位置づけを行い、シティプロモーション公認サポーターとしての町の魅力発信や地域のコミュニティハウスとして設置された「赤れんが」に移住定住の情報発信ブースを設置し、町の魅力及び移住定住に関する情報を「移住×鞍手」のフェイスブックで発信を行いました。 また、都市圏で開催された「ふくおかよかとこ移住セミナー第10回「リノベでつくる！私だけの住まい」」に参加し、空家を活用した町への移住や各種施策について発信及び移住相談会に参加しました。 さらには、地方創生の取組による銀行等で町のPRやカヨチャンネル、どっぷり鞍手、鞍手×移住等のSNSを活用した情報発信も行いました。また、SNSを活用した情報発信により、大塚製薬のオロナミンCのCM撮影が赤れんがを中心に撮影されました。 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|-----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 移住定住に特化したパンフレットを作成し、地域振興課を通じ、不動産業者等への配布を行い、定住施策のPRを行いました。 その他、各種イベントにおいてもガイドの配布を行い、PRを行いました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | III | 貢献度の理由 KPI に対するの貢献度は薄いと思われるが、SNS等を活用した情報発信が若干の効果を出しているのではないかと判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|-------|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 今後も連番14と連動した情報発信を実施していくこととします。 また、さまざまなシティプロモーションの場においても移住定住に特化したガイドの配布等を行いPRしていくこととします。 |
|-----|-------|-----|--|

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 15 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H28.1 | R2.3 | |
| 事業名 | 移住・定住の情報発信 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|-------------|------|-------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 都市部からの移住世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 5世帯/年 | 25世帯 | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 16世帯 | 進捗率 | 64.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|----------------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 420千円 | 赤れんが委託料、移住定住等に関する情報発信業務委託料 |
| | | 計 | 420千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代・30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。 生活のしやすさをPRして移住・定住を推進する。 |
| 具体的手法 | 移住・定住施策をまとめたガイドブックを作成して配布するとともに、移住フェアなどの住まいに関するイベントにブース出展してガイドブックを活用しながら情報発信する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 昨年同様、町のシティプロモーションとして位置づけ、シティプロモーション公認サポーターによる町の魅力発信や地域のコミュニティハウスとして設置された「赤れんが」に移住定住の情報発信ブースを設置し、町の魅力及び移住定住に関する情報を「移住×鞍手」のフェイスブックで情報発信を行いました。 また、「鞍手町すまいるフェア」において移住や空家の相談会や福岡市で開催される「ママキッズフェスタ」へ移住施策の周知、さらには、地方創生の取組による銀行等での町の情報発信を行いました。 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 移住定住に特化して作成したパンフレットを、地域振興課を通じ、不動産業者等への配布を行い、定住施策のPRを行いました。 その他、県や民間団体が主催する各種イベントにおいてガイドの配布を行い、PRを行いました。 また、引き続き公認サポーターや情報発信ブースより、町内の情報をSNSを通じて情報発信しました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | KPI に対するの貢献度は薄いですが、SNS等を活用した情報発信が若干の効果を出し、おためし居住等の問い合わせは増えていることから少しずつではありますが、貢献をしてくれているのではないかと判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|--------------------------------|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 今後も連番14と連動した情報発信を実施していくこととします。 |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|--|-------|-------|------------------|
| 連番 | 16 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | | H27.4 | H32.3 | 基本目標の観光入込客数の指標変更 |
| 事業名 | 空家バンク | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|------|------|------|--------------------|--------|----------|--------------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 空家バンクを通じた移住世帯数 | | | | 項目 | 観光入込客数 | | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 社会増減 (転入者数-転出者数) | | | |
| | 目標値 | 5世帯/年 | 25世帯 | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 | |
| | 現在値 | 0世帯 | 進捗率 | 0.0% | | 目標値 | 50人/年 | 200,000人 | 変更→ 300,000人 |
| | | | | 最終値 | | | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代、30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。 町内にある空き家を移住者の受け皿として活用する。 |
| 具体的手法 | 空家調査を実施して町内の空家の実態を把握し、所有者に今後の空家の取り扱いについてアンケート調査を実施する。併せて空家バンクシステムを導入し、アンケート調査により移住者の受け皿としての有効活用したいと回答があった空家を登録することで全国に向けて空き家情報を発信する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成27年度に実施した外観目視による空家調査で把握できた空家のデータを本町の地図情報システム (A i M a p) へ空家情報の登録を行いデータベースとして活用できるように整備をしました。また、平成29年度より実施の空家バンク設置のための例規整備等を行いました。 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | f | 空家バンクの設置に至らなかったため、指標に掲げていた目標についてもクリアすることができませんでしたので、評価はよくなかったと判断します。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | IV | 評価内容の記述のとおり、空き家バンクの設置に至らなかったため、貢献はできていないと判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|---|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 今後についても、現状のまま継続して実施していきたいと思いません。しかし、平成28年度末までに空家バンクの設置ができなかったため、平成29年度についてはスピードアップし、事業に取り組んでいくこととしています。 | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 16 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 空家バンク | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|------|------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 空家バンクを通じた移住世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 5世帯/年 | 25世帯 | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 0世帯 | 進捗率 | 0.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|------------------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 3,000千円 | 住宅市場整備推進等事業費補助金先駆的空き家対策モデル事業 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 202千円 | |
| | | 計 | 3,202千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代、30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。町内にある空き家を移住者の受け皿として活用する。

具体的手法
空家調査を実施して町内の空家の実態を把握し、所有者に今後の空家の取り扱いについてアンケート調査を実施する。併せて空家バンクシステムを導入し、アンケート調査により移住者の受け皿としての有効活用したいと回答があった空家を登録することで全国に向けて空き家情報を発信する。

実施 (Do)

実施内容
平成29年4月に施行した鞍手町空家情報登録制度設置要綱により空家の流通促進及び定住促進を図るため、公益社団法人福岡県宅地建物取引業協会筑豊支部と相互に連携、協力するものための協定を締結。また、国土交通省住宅市場整備推進等事業費補助金(先駆的空き家対策モデル事業)が採択されたことに伴い、空家対策流通促進協議会を設置し、空家の流通促進に関する手法を検討し、下記の成果物を作成。
・鞍手町空家バンクパンフレット
・鞍手町空家流通促進事業「マッチングサポート」マニュアル

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|--|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | d | 空家バンク設置については、5月に公益社団法人福岡県宅地建物取引業協会と連携協定を結び、広報紙やホームページ等で空家バンクについて周知を行った。しかし、空家バンクへの登録は相談案件があるものの登録までには要件をクリアしなければ登録ができず、平成29年度末において下記の登録状況。 バンク登録物件……5件(2件抹消) 利用希望登録者……6件(1件抹消) | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-------------|---------------|-----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | III | 空家バンクの登録制度については、連携協定を結び、進捗したが空家バンクを通じた移住世帯のKPIについては達成することはできず貢献はできていないが、国土交通省の先駆的空き家対策モデル事業は、利活用可能な空家として空家バンクに登録された物件の内、一定期間を経過しても流通しない物件を対象にクリエイターによるリノベーションプランを公募し、クリエイターと空家所有者をマッチングさせ、そのプランに基づき魅力ある物件にすることで流通促進を図り、町への移住、定住を促進するマニュアル等の作成は、今後の事業展開に貢献していると判断しますが貢献度は薄いと判断します。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| IV 貢献できていない | | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|--------|--------------|-----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | iii | 今後は、空家流通促進事業及び空家バンクによる空家防止等を周知するとともに、移住フェア等での空家バンクの説明を行い、空家バンクからの移住世帯の目標値に近づけられるよう創意工夫をしながら事業に取り組んでいきたいと考えます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| v 事業変更 | | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 16 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 空家バンク | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|------|------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 空家バンクを通じた移住世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 5世帯/年 | 25世帯 | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 1世帯 | 進捗率 | 4.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|--------------------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 2,755千円 | 住宅市場整備推進等事業費補助金住宅ストック維持・向上促進事業 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 2,755千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代、30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。町内にある空き家を移住者の受け皿として活用する。 |
| 具体的手法 | 空家調査を実施して町内の空家の実態を把握し、所有者に今後の空家の取り扱いについてアンケート調査を実施する。併せて空家バンクシステムを導入し、アンケート調査により移住者の受け皿としての有効活用したいと回答があった空家を登録することで全国に向けて空き家情報を発信する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成30年度は、国土交通省住宅市場整備推進等事業費補助金 (住宅ストック維持・向上促進事業) が採択されたことに伴い、既存の住宅 (空家含む) の空家相談会を実施し下記の成果物を作成しました。 ・鞍手町住宅ストック維持・向上促進事業消費者の相談体制マニュアル ・空家相談会参加者 28組 (相談内容解決件数: 3組 (隣地トラブル・空家バンク登録、解体)) ・空家バンクを通じた移住世帯数 1世帯 (1人) |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|-----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | d | 評価の理由 国の補助事業を活用し、行政だけでは解決できない案件を民間と連動することにより、フォロー体制が構築できました。(1大学と包括協定・7団体と連携協定・3団体と連携体制) | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | III | 貢献度の理由 総合戦略に対する貢献の度合いは薄いとします。しかし、全国的に課題である空家問題について、体制整備を構築することができたことから評価はできると考えます。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|--------|--------------|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | | 今後も連携団体等の協力体制を密にしながら、空家の課題を解決しつつ、空家バンクを通じた移住世帯数を確保できるよう、空家バンク及び相談体制の周知を行い、課題を解決していきます。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 16 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 鞍手町への新しいひとの流れをつくる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 移住・定住の促進 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 空家バンク | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|------|------|------|--------------------|------------------|----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 空家バンクを通じた移住世帯数 | | | | 項目 | 社会増減 (転入者数-転出者数) | 観光入込客数 |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 21人/年 | 127,000人 |
| | 目標値 | 5世帯/年 | 25世帯 | | | 目標値 | 50人/年 | 300,000人 |
| | 現在値 | 2世帯 | 進捗率 | 8.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|----------------------|-------|-------|---------|--------------------------------|
| 事業費 (決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 2,669千円 | 住宅市場整備推進等事業費補助金住宅ストック維持・向上促進事業 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 158千円 | |
| | | 計 | 2,827千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に2040年には20代、30代女性が2010年比で約7割減少し、町が消滅する可能性すらあるという予測もある。町内にある空き家を移住者の受け皿として活用する。 |
|----------|--|

| | |
|-------|--|
| 具体的手法 | 空家調査を実施して町内の空家の実態を把握し、所有者に今後の空家の取り扱いについてアンケート調査を実施する。併せて空家バンクシステムを導入し、アンケート調査により移住者の受け皿としての有効活用したいと回答があった空家を登録することで全国に向けて空き家情報を発信する。 |
|-------|--|

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 昨年度国土交通省の採択を受け実施した住宅市場整備推進等事業 (住宅ストック維持・向上促進事業 (消費者の相談体制の整備事業)) を令和元年度についても申請を行い採択されたことに伴い、前年度の課題を整理しマニュアルの改訂や平成29年度に構築した先駆的空家対策モデル事業を「すまいるフェア」として開催しました。 ・鞍手町住宅ストック維持・向上促進事業消費者の相談体制マニュアル改訂版 ・すまいるフェア参加者 22組 (相談内容: 空家バンク登録、解体、売却等) ・空家バンクを通じた移住世帯数 1世帯 (3人) |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
|----|---------------|---|---|---|

| | | | |
|------|---|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | e | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 令和元年度においては、先駆的空家対策モデル事業と空家等の個別相談会を同時開催し、移住定住のフェアとして開催できたことは評価できるが、KPIの達成は目標を大きく下回っています。しかし、空家バンク制度が徐々に浸透し、登録物件は年々増加傾向にあります。(空家バンク登録物件数: 16件 (抹消5件含む)、利用者登録件数: 31件、空家バンクを通じた移住世帯数: 2世帯 (4人)) |

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | III | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 全国的に課題である空家問題について、補助制度を活用し、体制整備などを構築したことは評価でき、平成30年度に構築した相談体制の整備においても令和元年度に改訂を行い、より利用者の利便性を確保できたことは評価できます。しかし、総合戦略に対する貢献度は薄いと思われます。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 今後も連携団体等の協力体制を密にしながら、空家の課題を解決しつつ、空家バンク及び相談体制のさらなる周知を図り、空家バンク制度を活用した空家の解消と併せて、移住定住者の確保に取り組んでいきます。 |

空家の実態調査

1. 空家の実態調査について
 - 期 間 平成27年12月14日（月）～平成28年2月29日（月）
2. 調査地域 鞍手町全域
3. 委託業者 株式会社ゼンリン
4. 現地調査員 株式会社ゼンリン調査員
5. 調査内容 空家と想定される家屋の外観目視及び写真撮影
6. 調査結果

◆空家の種別

| 種 別 | 定 義 | 件数 |
|------|-------------------------------|------|
| 空 家 | 個人が居住を目的として建築した建物で現に居住していない物件 | 629件 |
| 空家候補 | 空家の可能性がある物件及び所有者が入院している物件 | 58件 |
| 管理物件 | 不動産業者等が管理している物件 | 43件 |
| 合 計 | | 730件 |

◆老朽度・危険度ランク

| ランク | 判断基準 | 件 数 |
|-----|--------------------------|------|
| A | 特に修繕の必要もなく、再利用が可能 | 223件 |
| B | 管理が行き届いていないが、当面の危険性は少ない | 346件 |
| | 小規模の修繕により再利用が可能 | |
| C | 崩壊の危険性があり、修繕や解体などの緊急度が高い | 161件 |
| 合 計 | | 730件 |

◆周囲に対する危険度のランク

| ランク | 判定内容 | 件 数 |
|-----|---------------------------------------|------|
| I | 崩壊した場合でも、隣家及び公道を通行する人、車両に危険を及ぼす可能性がない | 598件 |
| II | 崩壊した場合でも、隣家及び公道を通行する人、車両に危険を及ぼす可能性がある | 132件 |
| 合 計 | | 730件 |

平成29年3月31日
鞍手町告示第35号

鞍手町空家情報登録制度設置要綱

(趣旨)

第1条 この要綱は、鞍手町における空家等の有効活用を通して、定住促進による人口の増加と地域の活性化を図るため、鞍手町空家情報登録制度（以下「空家バンク」という。）について必要な事項を定めるものとする。

(定義)

第2条 この要綱において、次の各号に掲げる用語の定義は、それぞれ当該各号に定めるところによる。

(1) 空家等 町内に個人が居住を目的として建築した建物で、現に居住していない（空家となる予定の建物を含む。）建物をいう。ただし、共同住宅（アパート等）は除く。

(2) 所有者等 空家等に係る所有権又は賃貸（転貸を除く。）若しくは売却を行うことができる権利を有する者をいう。

(3) 利用希望者 鞍手町への定住等を目的として空家バンクに登録された物件の相談や利用を希望する者をいう。

(4) 空家バンク 町内の空家の賃貸又は売却を希望する所有者等から申込みを受けた情報を利用希望者に提供する制度をいう。

(適用上の注意)

第3条 この要綱は、空家バンク以外による空家の取引を規制するものではない。

(空家の登録)

第4条 空家バンクに空家の登録を希望する所有者等は、鞍手町空家情報登録制度「空家バンク」登録申込書（新規・更新）（様式第1号）及び鞍手町情報登録制度「空家バンク」登録カード（様式第2号）を町長に提出しなければならない。

2 町長は、前項の規定による登録の申込みがあったときは、その内容を確認の上、登録の可否について当該所有者等に鞍手町空家情報登録制度「空家バンク」登録完了（不可）通知書（様式第3号）により通知するものとする。

3 所有者等が、暴力団員による不当な行為の防止等に関する法律（平成3年法律第77号）第2条第6号に規定する暴力団員（以下「暴力団員」という。）であるときは、空家バンクに登録できないものとする。

4 町長は、第2項の規定による通知に伴い登録を完了したときは、鞍手町空家バンク物件登録台帳（以下「空家台帳」という。）に登録するものとする。

5 町長は、前項の規定による登録をしていない空家で、空家バンクによる活用が適当と認めるものは、当該所有者に対して空家バンクへの登録を勧めることができる。

6 空家バンクへの空家の登録に係る手数料は、無料とする。

(空家台帳の登録事項の変更の届出)

第5条 空家台帳に登録された空家の所有者等（以下「空家登録者」という。）は、当該登録事項に変更があったときは、鞍手町空家情報登録制度「空家バンク」登録事項変更届出書（様式第4号）に登録事項の変更内容を記載した登録カードを添えて、町長に届け出なければならない。

(空家の登録の抹消)

第6条 町長は、空家台帳に登録された空家が次の各号のいずれかに該当するときは、空家台帳の登録を抹消するとともに、その旨を鞍手町空家情報登録制度「空家バンク」登録抹消通知書（様式第5号）により当該空家登録者に通知するものとする。

(1) 鞍手町空家情報登録制度「空家バンク」登録抹消届出書（様式第6号）の提出があったとき。

(2) 当該空家に係る所有権その他の権利に移動があったとき。

(3) 空家台帳に登録後、3年を経過したとき。ただし、改めて登録申込みを行うことにより、再登録をすることができる。

(4) 空家登録者が暴力団員になったとき。

(5) その他町長が適当でないと認めたとき。

(空家の情報の公表)

第7条 町長は、町の公式ホームページに開設した空家バンクサイトへの掲載その他の方法により空家台帳に登録された空家に関する情報を公表するものとする。ただし、空家登録者が希望しない事項については、この限りではない。

(空家の利用の申込み等)

第8条 利用希望者で次の各号に掲げる者は、鞍手町空家情報登録制度「空家バンク」利用希望登録申込書（新規・更新）（様式第7号）及び誓約書（様式第8号）を町長に提出しなければならない。

- (1) 空家に移住し、又は定期的に滞在して、地域の活性化に寄与しようとする者
- (2) 空家に定住し、又は定期的に滞在して、鞍手町の自然環境及び生活文化に対する理解を深め、地域住民として生活しようとする者
- 2 町長は、前項の規定による登録の申込みがあったときは、その内容等を確認の上、登録の可否について当該利用希望者に鞍手町空家情報登録制度「空家バンク」利用希望登録完了（不可）通知書（様式第9号）により通知するものとする。
- 3 利用希望者が暴力団員であるときは、利用希望登録ができないものとする。
- 4 町長は、第2項の規定による通知に伴い登録を完了したときは、鞍手町空家バンク利用希望者登録台帳（以下「利用希望者台帳」という。）に登録するものとする。
- 5 空家バンクへの利用希望者の登録に係る手数料は、無料とする。

（利用希望者台帳の登録事項の変更の届出）

第9条 利用希望者台帳に登録された利用希望者（以下「利用登録者」という。）は、登録事項に変更があったときは、すみやかに鞍手町空家情報登録制度「空家バンク」利用希望登録事項変更届出書（様式第10号）を町長に提出しなければならない。

（利用登録者の登録の抹消）

第10条 町長は、利用登録者が次の各号のいずれかに該当するときは、利用希望者台帳の登録を抹消するとともに、その旨を鞍手町空家情報登録制度「空家バンク」利用希望登録抹消通知書（様式第11号）により当該利用登録者に通知するものとする。

- (1) 空家を利用することにより、公の秩序を乱し、又は善良の風俗を害するおそれがあると認められたとき。
- (2) 登録事項に虚偽があったとき。
- (3) 鞍手町空家情報登録制度「空家バンク」利用希望登録抹消届出書（様式第12号）の提出があったとき。
- (4) 利用希望者台帳に登録後、3年を経過したとき。ただし、改めて登録申込みを行うことにより、再登録することができるものとする。
- (5) 利用登録者が暴力団員になったとき。
- (6) その他町長が適当でないと認めたとき。

（空家登録者と利用登録者の交渉等）

第11条 町長は、空家登録者と利用登録者間の交渉、売買契約及び賃貸借契約については、直接これに関与しないものとする。

2 契約等に関する一切のトラブル等については、当事者間で解決するものとする。

（個人情報の保護）

第12条 空家台帳及び利用希望者台帳に保有する個人情報の取扱いについては、鞍手町個人情報保護条例（平成16年鞍手町条例第13号）に定めるところによる。

（補則）

第13条 この要綱に定めるもののほか、必要な事項は町長が別に定める。

附 則

この要綱は、平成29年4月1日から施行する。

鞍手町空家バンクのしくみ

空家バンクとは、空家の売却・賃貸を希望する所有者から物件の情報を町に登録してもらい、登録した物件を町公式ホームページ等で紹介する制度です。

空家を売りたい人・貸したい人

下記の書類を町へ提出してください。

【必要な書類】

- ①登録申込書・登録カード（要綱第4条）
- ②課税通知書の写し
- ③身分を証明するもの（運転免許証の写し）

※登録した内容を変更、抹消する場合は変更届出書、登録抹消届出書の提出が必要です。

空家を買いたい人・借りたい人

下記の書類を町へ提出してください。

【必要な書類】

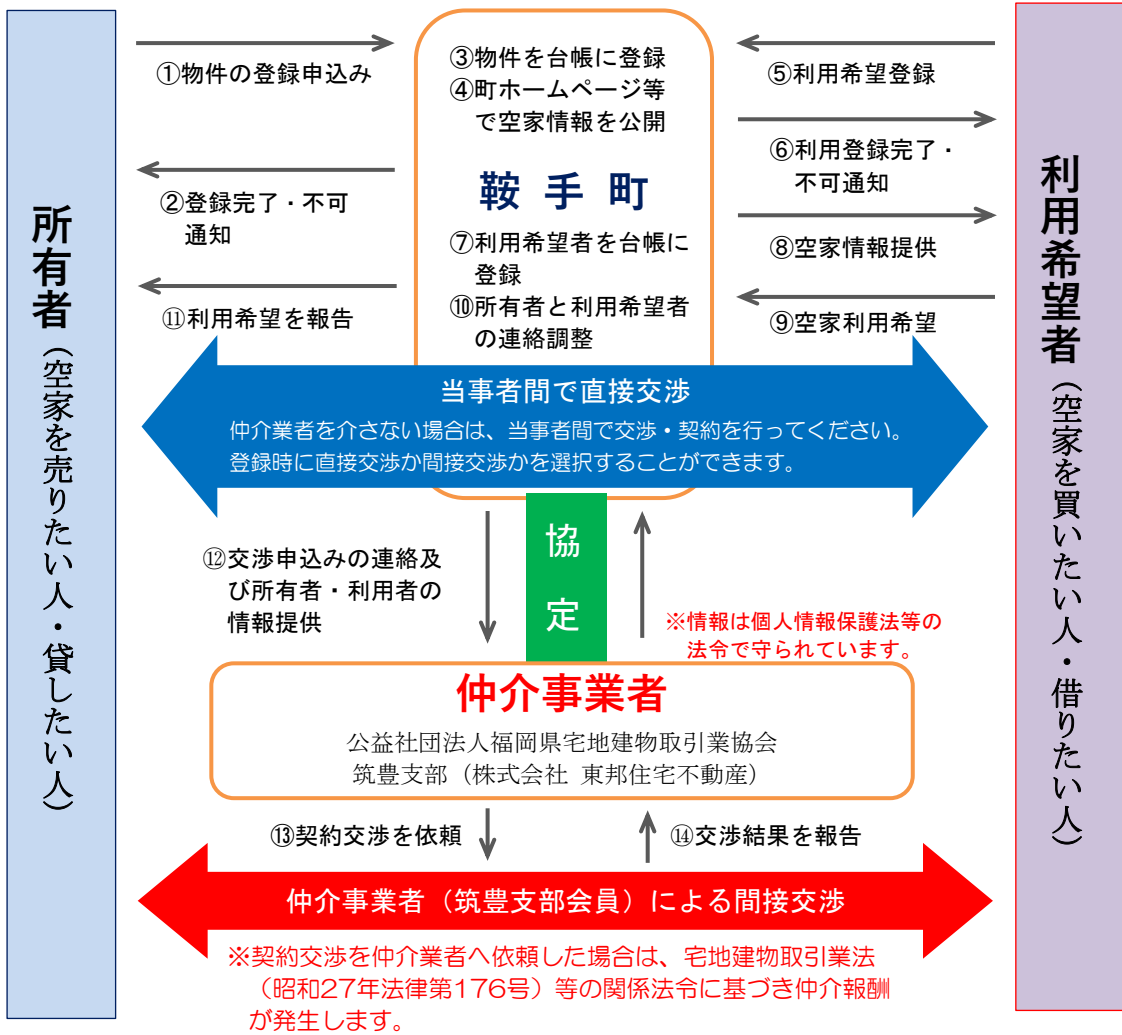
- ①利用希望登録申請書・誓約書（要綱第8条）
- ②身分を証明するもの（運転免許証の写し）

※登録した内容を変更する場合は変更届出書の提出が必要です。

※状況により、別途必要な書類を提出して頂く場合があります。

注意事項

鞍手町空家バンクでは、情報の紹介や必要な連絡調整は行いますが、所有者と利用希望者の間で行う物件の売却・賃貸に関する交渉・契約についての仲介行為は行いません。また、契約後のトラブル等についても当事者間で解決をお願いします。



** 問い合わせ ** 鞍手町役場 政策推進課政策係 ☎ 0949-42-2111

鞍手町空家バンク登録物件・利用登録者及び空家バンクを通じた移住実績

| | 空家バンク登録物件 | | | 利用登録者 | 空家バンクを通じた移住世帯数 |
|--------|-----------|--------|------|-------|----------------|
| | 登録物件 | 交渉成立物件 | 抹消物件 | | |
| 平成29年度 | 5 | 0 | 2 | 6 | 0 |
| 平成30年度 | 5 | 1 | 0 | 16 | 1 |
| 令和元年度 | 6 | 1 | 3 | 9 | 1 |
| 合計 | 16 | 2 | 5 | 31 | 2 |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画→実施→評価・点検→見直し) 平成28年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|--------|--------|-----|
| 連番 | 17 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 出会いの場の提供 | | | | H28. 2 | H32. 3 | 見直し |
| 事業名 | 体験型お見合い | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----|-----|------|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 成婚率 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 13% | |
| | 目標値 | 5組 | | | | 目標値 | 11% | |
| | 現在値 | 0組 | 進捗率 | 0.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|------------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 599千円 | 地方創生加速化交付金 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 282千円 | 参加費@3,000×94名=282,000円 |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 881千円 | |

備考 赤れんがへの委託。婚活イベントについては、町と赤れんが共催で実施。

計画 (Plan)

課題と解決の方策 現在、鞍手町には若い男女が出会える環境がなく、また、町外の若者が鞍手町に足を運ぶことが少ない。そのため、町外の若者が鞍手町に住むというきっかけがなく、結婚後の住居や定住を考える場合に鞍手町が選択肢として挙がる可能性が低い。男女で作業体験 (例えば田植えや農産物の収穫など) してもらい、その後BBQなどで打ち上げをして親交を深めてもらうなど、鞍手町の宣伝も兼ねたお見合い企画として、若い男女が出会える場を提供し、鞍手町に関心を持ってもらうことを第一義として、居住や定住につなげる契機とする。また、この企画で出会い、結婚し、かつ鞍手町に定住した場合、結婚祝い金を贈呈する。

具体的手法

- ・より親交を深めてもらうためメンバー固定で年4回開催 (※町の特産品のPRや農作業等の四季を通じた体験型イベント)
- ・男性15名 (会費3,000円)、女性15名 (会費3,000円) 程度
- ・結婚後、10年以上鞍手町に住んだ場合、結婚祝い金として100万円を贈呈
- ・福岡県事業である「出会い結婚応援団体」に参加し、あかい糸めーる登録者 (約8,000人) に対するイベント情報の発信

実施 (Do)

実施内容 平成28年4月 鞍手町として「出会い結婚応援団体」に加入。加入することにより、本町で実施する婚活イベントを「あかい糸めーる」登録者へ情報を発信し、出会いを求める男女へ情報発信を行うことができました。

■平成28年度 婚活事業実績

6月30日 華世さんと話そうまちの魅力とあなたの魅力 (男性のみ) 男性19名

9月11日 「鞍手発!!婚活Party」 (ぶどう狩り) 男性36名、女性21名 合計57名 カップル成立 2組

12月10日 「鞍手発!!学校De婚活Party」 男性21名、女性16名 合計37名 カップル成立 2組

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | f | 婚活イベントとしての内容の充実や成果はあったが、婚活イベントへの参加者は町外からが多く、また、指標に掲げている成婚率については、達成できなかった。開催後にアンケート調査を行い、その後のフォローアップを行ったが、プライベートな内容となるため、立ち入った内容までの質問項目を設定することができませんでした。指標として設定した成婚率を達成するには無理があると判断しました。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | IV | 事業の趣旨からすると、地方創生が提唱する若い世代の結婚のきっかけづくりとなり、地方創生の趣旨にはマッチングするものの、KPIが達成できないこと、また、今後についても成婚率を指標のままにするには、無理があり、さらに、策定時の具体的手法についても財政上困難であると判断することから、貢献度はないと考えます。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|--------|--------------|---|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | - | 今回の事業実施には、準備と運営には多くの人員が必要でした。また、平成28年度は地方創生加速化交付金の採択があり、事業費の内599千円は国庫支出金で賄うことができましたが、今後は、一般財源として予算計上するには、費用対効果が薄いことから事業を見直すこととします。しかし、戦略の中で掲げられています「結婚・出産・子育てを応援するまち くらて」を実現するためには、若い世代が安心して結婚できるさまざまな情報を発信し、戦略に掲げる基本目標の達成できるように各課局の情報を横断的に整理していきたいと考えています。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| v 事業変更 | | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-----------------|-------|-------|-------|------|
| 連番 | 17 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 出会いの場の提供 | | | | H28.2 | H32.3 | 事業変更 |
| 事業名 | 体験型お見合い | 変更→ | 新婚・子育て世代への情報の発信 | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|---------|-----|---------------|------|--------------------|--|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 成婚率 | 変更→ | 0歳～14歳までの人口割合 | | | | |
| | 策定時 | 未実施 | 変更→ | 未実施 | | 13% | | |
| | 目標値 | 5組 | 変更→ | 30世帯 | | 11% | | |
| | 現在値 | 次年度より記述 | 進捗率 | 0.0% | | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 現在、鞍手町には若い男女が出会える環境がなく、また、町外の若者が鞍手町に足を運ぶことが少ない。そのため、町外の若者が鞍手町に住むというきっかけがなく、結婚後の住居や定住を考える場合に鞍手町が選択肢として挙がる可能性が低い。男女で作業体験 (例えば田植えや農産物の収穫など) してもらい、その後BBQなどで打ち上げをして親交を深めてもらうなど、鞍手町の宣伝も兼ねたお見合い企画として、若い男女が出会える場を提供し、鞍手町に関心を持ってもらうことを第一義として、居住や定住につなげる契機とする。また、この企画で出会い、結婚し、かつ鞍手町に定住した場合、結婚祝い金を贈呈する。

具体的手法
 ・より親交を深めてもらうためメンバー固定で年4回開催 (※町の特産品のPRや農作業等の四季を通じた体験型イベント)
 ・男性15名 (会費3,000円)、女性15名 (会費3,000円) 程度
 ・結婚後、10年以上鞍手町に住んだ場合、結婚祝い金として100万円を贈呈
 ・福岡県事業である「出会い結婚応援団体」に参加し、あかい糸めーる登録者 (約8,000人) に対するイベント情報の発信

実施 (Do)

実施内容
 平成28年度に実施した体験型お見合いについては、行政として費用対効果等の観点から見直しせざるを得ないと判断しました。しかし、戦略に掲げる「結婚・出産・子育てを応援するまち くらて」の目標に向かうため、結婚、子育てに関する情報を移住に関する情報と連動させ情報発信していくこととします。また、県の事業である「出会い結婚応援団体」に関する情報等を提供していくこととします。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | F | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|--|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | f | 事業見直しの時期としたため、KPI 対しての評価は、次年度以降に評価することとし、今回については達成できなかったと評価します。 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | | | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|--|----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | IV | 事業見直しの時期としたため、総合戦略への貢献度についても貢献できていないと判断します。 |
| | I 貢献している | | | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|--|---|---|
| 見直し | 方向性区分 | | V | 結婚、子育てに関する情報を移住に関する情報と連動させた情報発信事業に変更し、都市圏等の結婚、子育て世代にさまざまな情報を提供していきます。 |
| | i 事業規模拡大 | | | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 17 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 出会いの場の提供 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 新婚・子育て世代への情報の発信 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 13% | |
| | 目標値 | 30世帯 | | | | 目標値 | 11% | |
| | 現在値 | 14世帯 | 進捗率 | 46.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 現在、鞍手町には若い男女が出会える環境がなく、また、町外の若者が鞍手町に足を運ぶことが少ない。そのため、町外の若者が鞍手町に住むというきっかけがなく、結婚後の住居や定住を考える場合に鞍手町が選択肢として挙がる可能性が低い。男女で作業体験 (例えば田植えや農産物の収穫など) してもらい、その後BBQなどで打ち上げをして親交を深めてもらうなど、鞍手町の宣伝も兼ねたお見合い企画として、若い男女が出会える場を提供し、鞍手町に関心を持ってもらうことを第一義として、居住や定住につなげる契機とする。また、この企画で出会い、結婚し、かつ鞍手町に定住した場合、結婚祝い金を贈呈する。

具体的手法
 ・より親交を深めてもらうためメンバー固定で年4回開催 (※町の特産品のPRや農作業等の四季を通じた体験型イベント)
 ・男性15名 (会費3,000円)、女性15名 (会費3,000円) 程度
 ・結婚後、10年以上鞍手町に住んだ場合、結婚祝い金として100万円を贈呈
 ・福岡県事業である「出会い結婚応援団体」に参加し、あかい糸めーる登録者 (約8,000人) に対するイベント情報の発信

実施 (Do)

実施内容
 移住定住のガイドを作成し、不動産事業者へ配布し、移住を考える際のひとつのツールとして活用してもらいました。また、福岡市で開催されている毎年12,000人が来場する「ママキッズフェスタ」の「行政による子育て支援コーナー」に子育てに関する支援や移住・定住などを掲載したガイドを配架し、ファミリー向けに周知を行いました。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|----------------|-------------|---|-----------|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b 目標を上回って達成 | c ほぼ目標どおり | d 目標を下回った |
| | e 目標を大きく下回った | f 達成できなかった | 情報発信については、さまざまなツールを通して情報提供を行うことができているが、直接の効果として新婚、子育て世代の移住に繋がっているかは把握ができていない状況です。 | |

| | | | | |
|-----|----------|-------------|--|-------------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II やや貢献している | III 貢献の度合いが薄い | IV 貢献できていない |
| | | | 平成29年度より実施した「新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅に居住する住民に年額24万円 (月額2万円) を3年間補助する内容と連動した形で、今後も周知のツールを増やし、積極的にPRしていきたいと考えます。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|----------|---|-------------------------|-----------|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii 現状のまま継続 | iii 改善しながら継続 | iv 事業規模縮小 |
| | v 事業変更 | 今後もさまざまなツールを通しての情報提供を積極的に行っていきます。また、移住者に特化した窓口での簡単なアンケートの調査などを実施するなどの手法を検討していきます。 | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 17 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 出会いの場の提供 | | | | H28.2 | R2.3 | |
| 事業名 | 新婚・子育て世代への情報の発信 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|---------------|-----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 30世帯 | | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 17世帯 | 進捗率 | 56.7% | | 最終値 | 11.6% | 進捗率 89.2% |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 現在、鞍手町には若い男女が出会える環境がなく、また、町外の若者が鞍手町に足を運ぶことが少ない。そのため、町外の若者が鞍手町に住むというきっかけがなく、結婚後の住居や定住を考える場合に鞍手町が選択肢として挙がる可能性が低い。男女で作業体験 (例えば田植えや農産物の収穫など) してもらい、その後BBQなどで打ち上げをして親交を深めてもらうなど、鞍手町の宣伝も兼ねたお見合い企画として、若い男女が出会える場を提供し、鞍手町に関心を持ってもらうことを第一義として、居住や定住につなげる契機とする。また、この企画で出会い、結婚し、かつ鞍手町に定住した場合、結婚祝い金を贈呈する。 |
|----------|---|

| | |
|-------|--|
| 具体的手法 | <ul style="list-style-type: none"> より親交を深めてもらうためメンバー固定で年4回開催 (※町の特産品のPRや農作業等の四季を通じた体験型イベント) 男性15名 (会費3,000円)、女性15名 (会費3,000円) 程度 結婚後、10年以上鞍手町に住んだ場合、結婚祝い金として100万円を贈呈 福岡県事業である「出会い結婚応援団体」に参加し、あかい糸める登録者 (約8,000人) に対するイベント情報の発信 |
|-------|--|

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 移住定住のガイドを作成し、不動産事業者へ配布し、移住を考える際のひとつのツールとして活用してもらいました。また、福岡市で開催されている毎年12,000人が来場する「ママキッズフェスタ」の「行政による子育て支援コーナー」に子育てに関する支援や移住・定住などを掲載したガイドを配架し、ファミリー向けに周知を行いました。 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|----------------|-------------|--|-----------|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b 目標を上回って達成 | c ほぼ目標どおり | d 目標を下回った |
| | e 目標を大きく下回った | f 達成できなかった | 情報発信については、さまざまなツールを通して情報提供を行うことができていますが、直接の効果として新婚、子育て世代の移住に繋がっているかは把握ができていない状況です。 | |

| | | | | |
|-----|----------|-------------|--|-------------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II やや貢献している | III 貢献の度合いが薄い | IV 貢献できていない |
| | | | 平成29年度より実施した「新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅に居住する住民に年額24万円 (月額2万円) を3年間補助する内容と連動した形で、今後も周知のツールを増やし、積極的にPRしていきたいと考えます。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|----------|------------|--|-----------|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii 現状のまま継続 | iii 改善しながら継続 | iv 事業規模縮小 |
| | v 事業変更 | | 今後もさまざまなツールを通して移住定住に関する情報提供を積極的に行っていきます。 | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 18 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 新婚及び子育て世帯家賃補助 ※再掲 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|------|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 30世帯 | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | 0世帯 | 進捗率 | 0.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 人口減少の抑制 鞍手町人口自然増減数 (出生者数-死亡者数) ※H26. 1. 1~H26. 12. 31の間の自然増減数△137人 |
|----------|--|

| | |
|-------|--|
| 具体的手法 | <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……夫婦の合計年齢が70歳未満で制度開始以降に婚姻した者 ・子育て世帯……未就学児が同居する世帯で町外から転入してきた世帯 ・新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅にお住まいの住民に年額24万円 (月額2万円) を5年間補助 |
|-------|--|

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成29年度当初予算計上を行い、3月議会において議決されました。また、平成29年10月1日施行に向け「鞍手町新婚世帯家賃補助金交付要綱」及び「鞍手町子育て世帯家賃補助金交付要綱」を平成29年3月31日に制定しました。 予算額……新婚世帯、子育て世帯 600,000円 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|--------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | f | 当該事業の施行日が平成29年10月1日であることから、平成28年度はf評価としました。 | |
| b 目標を上回って達成 | | | | |
| c ほぼ目標どおり | | | | |
| d 目標を下回った | | | | |
| e 目標を大きく下回った | | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|----|----------------------------|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | IV | 上記同様、平成28年度においては貢献できていません。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | 平成29年度は、当初予算及び要綱等の整備が整ったことから、10月1日の事業開始前に各種方面での広報周知を行うこととします。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 18 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 新婚及び子育て世帯家賃補助 ※再掲 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 30世帯 | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | 5世帯 | 進捗率 | 16.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は連番13に計上

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 人口減少の抑制 鞍手町人口自然増減数 (出生者数-死亡者数) ※H26. 1. 1~H26. 12. 31の間の自然増減数△137人 |
| 具体的手法 | <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……夫婦の合計年齢が70歳未満で制度開始以降に婚姻した者 ・子育て世帯……未就学児が同居する世帯で町外から転入してきた世帯 ・新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅にお住まいの住民に年額24万円 (月額2万円) を5年間補助 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅に居住する住民に年額24万円 (月額2万円) を3年間補助する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……平成29年10月1日以降に婚姻した夫婦で、夫婦の合計年齢が75歳未満である世帯 ・子育て世帯……平成29年10月1日以降に町外から転入し未就学児を扶養しかつ同居する世帯または平成29年10月1日以降に出生した子を扶養し同居している世帯 <p>平成29年10月1日に制度を施行し、29年度は10月から12月までの家賃について補助金を交付しました。</p> <p>【平成29年度実績】 新婚世帯: 申請世帯数2件、うち移住 (転入) 世帯数1件 子育て世帯: 申請世帯数5件、うち移住 (転入) 世帯数4件</p> |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | b | 平成29年度の対象期間は3か月のみでしたが7件の申請があり、このうちKPIの指標として設定した移住 (転入) 世帯数は5件でした。今後も同様に推移するとした場合、KPIの目標値である30世帯を上回るため、b評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II | 申請世帯中、転入者数が17名、制度施行後に出生した者が1名おり、人口の増加にある程度貢献していると判断し、貢献度はIIとしました。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|---|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 当事業の実施期間は3年間としています。制度が施行されたばかりであるため、平成30年度は現状のまま継続し、今後の事業効果を見ながら期間の延長等を検討していきたいと思えます。 | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 18 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 新婚及び子育て世帯家賃補助 ※再掲 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 30世帯 | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | 14世帯 | 進捗率 | 46.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は連番13に計上

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 人口減少の抑制 鞍手町人口自然増減数 (出生者数-死亡者数) ※H26. 1. 1~H26. 12. 31の間の自然増減数△137人 |
| 具体的手法 | <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……夫婦の合計年齢が70歳未満で制度開始以降に婚姻した者 ・子育て世帯……未就学児が同居する世帯で町外から転入してきた世帯 ・新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅にお住まいの住民に年額24万円 (月額2万円) を5年間補助 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅に居住する住民に年額24万円 (月額2万円) を3年間補助する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新婚世帯……平成29年10月1日以降に婚姻した夫婦で、夫婦の合計年齢が75歳未満である世帯 ・子育て世帯……平成29年10月1日以降に町外から転入し未就学児を扶養しかつ同居する世帯または平成29年10月1日以降に出生した子を扶養し同居している世帯 <p>平成29年度からの継続対象者および平成30年度からの新規対象者に対し、補助金を交付しました。</p> <p>【平成30年度実績】 新婚世帯: 申請世帯数15件、うち移住 (転入) 世帯数10件 子育て世帯: 申請世帯数7件、うち移住 (転入) 世帯数4件 (うち、29年度申請済みの1件は30年度未申請)</p> |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C | 平成29年度は対象期間3か月でしたが7件の申請があり、移住 (転入) 世帯数は5件でした。しかし平成30年度は対象期間12か月で新規の申請は16件、うち移住 (転入) 世帯数は10件でした。今後も同様に推移するとした場合、KPIの目標値である30世帯とほぼ同数となるため、c評価としました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II | 申請世帯中、転入者数が31名、制度施行後に出生した者が4名おり、人口の増加にある程度貢献していると判断し、貢献度はIIとしました。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|---|----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 当事業の実施期間は3年間としていますが、制度施行後から30年度末まではある程度の事業効果が現れていると考えます。今後の事業効果次第で期間の延長を検討していきたいと思えます。 | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 18 | 主管課 | 地域振興課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 新婚及び子育て世帯家賃補助 ※再掲 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 新婚・子育て世帯の移住世帯数 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 30世帯 | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | 17世帯 | 進捗率 | 56.7% | | 最終値 | 11.6% | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考 予算は連番13に計上

計画 (Plan)

課題と解決の方策
人口減少の抑制
鞍手町人口自然増減数 (出生者数-死亡者数)
※H26. 1. 1～H26. 12. 31の間の自然増減数△137人

具体的手法
・新婚世帯……夫婦の合計年齢が70歳未満で制度開始以降に婚姻した者
・子育て世帯……平成29年10月1日以降に町外から転入し未就学児を扶養しかつ同居する世帯または平成29年10月1日以降に出生した子を扶養し同居している世帯
・新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅にお住まいの住民に年額24万円 (月額2万円) を5年間補助

実施 (Do)

実施内容
新婚世帯、子育て世帯で町内の民間賃貸住宅に居住する住民に年額24万円 (月額2万円) を3年間補助。
・新婚世帯……平成29年10月1日以降に婚姻した夫婦で、夫婦の合計年齢が75歳未満である世帯
・子育て世帯……平成29年10月1日以降に町外から転入し未就学児を扶養しかつ同居する世帯または平成29年10月1日以降に出生した子を扶養し同居している世帯
平成29年度からの継続対象者及び令和元年度からの新規対象者に対し、補助金を交付しました。
【令和元年度実績】
新婚世帯: 申請世帯数17件、うち移住 (転入) 世帯数10件
子育て世帯: 申請世帯数8件、うち移住 (転入) 世帯数5件

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | e | 平成29年度は対象期間3か月で7件の申請があり、移住 (転入) 世帯数は5件でした。平成30年度は対象期間12か月で新規の申請は16件、うち移住 (転入) 世帯数は10件でした。しかし令和元年度は対象期間12ヶ月でしたが申請は5件、うち移住 (転入) 世帯数は3件でした。対象期間が残り9か月となる中、転入世帯は20世帯前後に留まると予想され目標の30世帯の2/3程度となるため、c評価としました。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-------------|---------------|----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II | 申請世帯中、転入者数が39名、制度施行後に出生した者が4名おり、人口の増加にある程度貢献していると判断し、貢献度はIIとしました。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| IV 貢献できていない | | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|--------|--------------|--|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | | 当事業の実施期間は3年間で、令和2年9月までに要件を満たした方が対象となります。制度施行後から30年度末まではある程度の事業効果がありましたが、令和元年度の新規申請件数は想定を大幅に下回りました。対象となる民間賃貸住宅の空き状況等が影響しているとみられ、令和2年度で新規対象者の受付は終了するため、当該事業は継続せず廃止とします。今後は賃貸住宅建設補助や空家バンクの活用などと併せ、より有効な事業を検討する必要があります。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| v 事業変更 | | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|----------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 19 | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 妊婦健診の拡充(妊婦健診時の子宮頸がん検診公費負担) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|------------------|-----|-------|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 妊婦健診時の子宮頸がん検診受診率 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | 27.7% | 進捗率 | 30.8% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 85千円 | 子宮頸がん検診補助事業 |
| 計 | | 85千円 | | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
福岡県全市町村の妊婦健診は平成21年度から14回公費負担で実施しているが、医学的検査13項目のうち、子宮がん検診のみが妊婦さんの自己負担で実施している。
子ども・子育て支援法において、市町村が義務として行う地域・子ども子育て支援事業の一つとして、「母子保健法の規定に基づき妊婦に対して健康診査を実施する事業」が定められた。これに伴い、平成27年4月1日、「妊婦に対する健康診査についての望ましい基準の公布」について、厚労省より通知が出され、妊婦健診の実施時期や回数、内容、市町村の責務を大臣告示に格上げし、周知されたところである。「市町村は、妊婦1人につき、14回程度の妊婦健診の実施に要する費用負担するものとする」と告示されており、子宮がんの早期発見、早期治療のために公費負担で実施していく必要がある。

具体的手法
妊娠中の子宮頸がん検診に係る費用を全額助成する。
①産婦人科にて子宮頸がん検診を受診
②領収書の原本、申請者と同じ名義の通帳、印鑑、母子手帳をそろえて総合福祉センター保健棟窓口にて申請書を提出
③償還払いによる口座振り込み

実施(Do)

実施内容
事業の利用率は、母子手帳交付者94名中、利用者は26名で、利用率は27.7%でした。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|--------------|----------------|-------------|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b 目標を上回って達成 | 事業の利用率は、母子手帳交付者94名中、利用者は26名で、利用率は27.7%でした。利用率が低い原因は、子宮頸がん検診が2年に1回(厚生労働省がん検診ガイドライン)となっており、経産婦は検査しない傾向があります。母子手帳交付時に利用の周知徹底を図り、受診者数の向上を目指していきます。 |
| c ほぼ目標どおり | d 目標を下回った | | |
| e 目標を大きく下回った | f 達成できなかった | | |
| C | | | |

| | | | |
|---------------|-------------|-------------|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している | II やや貢献している | 進捗率は達成していないが、妊婦の経済的負担軽減には、貢献していると考えました。 |
| III 貢献の度合いが薄い | IV 貢献できていない | | |
| II | | | |

見直し(Action)

| | | | |
|--------------|-----------|------------|---|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | ii 現状のまま継続 | 利用率は低いが、全国的には、妊婦健診の子宮頸がん検診費用助成は実施されているので、今後も実施していくことが必要であり、現状のまま継続していきます。 |
| iii 改善しながら継続 | iv 事業規模縮小 | | |
| v 事業変更 | | | |
| ii | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|----------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 19 | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 妊婦健診の拡充(妊婦健診時の子宮頸がん検診公費負担) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|------------------|-----|-------|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 妊婦健診時の子宮頸がん検診受診率 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | 32.2% | 進捗率 | 35.8% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 79千円 | |
| | | 計 | 79千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
福岡県全市町村の妊婦健診は平成21年度から14回公費負担で実施しているが、医学的検査13項目のうち、子宮がん検診のみが妊婦さんの自己負担で実施している。
子ども・子育て支援法において、市町村が義務として行う地域・子ども子育て支援事業の一つとして、「母子保健法の規定に基づき妊婦に対して健康診査を実施する事業」が定められた。これに伴い、平成27年4月1日、「妊婦に対する健康診査についての望ましい基準の公布」について、厚労省より通知が出され、妊婦健診の実施時期や回数、内容、市町村の責務を大臣告示に格上げし、周知されたところである。「市町村は、妊婦1人につき、14回程度の妊婦健診の実施に要する費用負担するものとする」と告示されており、子宮がんの早期発見、早期治療のために公費負担で実施していく必要がある。

具体的手法
妊娠中の子宮頸がん検診に係る費用を全額助成する。
①産婦人科にて子宮頸がん検診を受診
②領収書の原本、申請者と同じ名義の通帳、印鑑、母子手帳をそろえて総合福祉センター保健棟窓口にて申請書を提出
③償還払いによる口座振り込み

実施(Do)

実施内容
平成29年度の事業の利用率は、母子手帳交付者83名中、利用者は31名で、利用率は37.3%でした。
累積母子手帳交付者177名 利用者57名 利用率は32.2%となります。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|----------------|-------------|---|-----------|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b 目標を上回って達成 | c ほぼ目標どおり | d 目標を下回った |
| | e 目標を大きく下回った | f 達成できなかった | 事業の利用率は、母子手帳交付者83名中、利用者は31名で、利用率は37.3%でした。目標には届かないものの、昨年度より、10%利用率は向上しています。利用率が低い原因は、子宮頸がん検診が2年に1回(厚生労働省がん検診ガイドライン)となっており、経産婦は検査しない傾向があります。母子手帳交付時に利用の周知徹底を図り、受診者数の向上を目指していきます。 | |

| | | | | |
|-----|----------|-------------|---|-------------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II やや貢献している | III 貢献の度合いが薄い | IV 貢献できていない |
| | II | | 進捗率は達成していないが、妊婦の経済的負担軽減には、貢献していると判断します。 | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|----------|------------|-------------------------|---|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii 現状のまま継続 | iii 改善しながら継続 | iv 事業規模縮小 |
| | v 事業変更 | ii | | 利用率は低いが、全国的には、妊婦健診の子宮頸がん検診費用助成は実施されているので、今後も実施していくことが必要であり、現状のまま継続していきます。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|---------------------|----------------------------|------------------|-------|-------|-------------------|---------------|----|
| 連番 | 19 | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 妊婦健診の拡充(妊婦健診時の子宮頸がん検診公費負担) | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 妊婦健診時の子宮頸がん検診受診率 | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | 31.2% | 進捗率 | 34.7% | 最終値 | | |
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 28千円 | | |
| 計 | | | 28千円 | | | | |
| 備考 | | | | | | | |

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 福岡県全市町村の妊婦健診は平成21年度から14回公費負担で実施しているが、医学的検査13項目のうち、子宮がん検診のみが妊婦さんの自己負担で実施している。 子ども・子育て支援法において、市町村が義務として行う地域・子ども子育て支援事業の一つとして、「母子保健法の規定に基づき妊婦に対して健康診査を実施する事業」が定められた。これに伴い、平成27年4月1日、「妊婦に対する健康診査についての望ましい基準の公布」について、厚労省より通知が出され、妊婦健診の実施時期や回数、内容、市町村の責務を大臣告示に格上げし、周知されたところである。「市町村は、妊婦1人につき、14回程度の妊婦健診の実施に要する費用負担するものとする」と告示されており、子宮がんの早期発見、早期治療のために公費負担で実施していく必要がある。 |
| 具体的手法 | 妊娠中の子宮頸がん検診に係る費用を全額助成する。 ①産婦人科にて子宮頸がん検診を受診 ②領収書の原本、申請者と同じ名義の通帳、印鑑、母子手帳をそろえて総合福祉センター保健棟窓口にて申請書を提出 ③償還払いによる口座振り込み |

実施(Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成30年度の利用率は、母子手帳交付者63名中、利用者は18名で、利用率は28.6%でした。 累積母子手帳交付者240名 利用者75名 利用率は31.2%となります。 |
|------|--|

評価(Check)

| | | | | |
|------|---|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C | 当該年度の事業の利用率は、母子手帳交付者63名中、利用者は18名で、利用率は28.6%でした。目標には届かず、昨年度より、約10%利用率が低下しました。母子手帳交付時に利用の周知徹底を図り、受診者数の向上を目指していきます。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II | 進捗率は達成していないが、妊婦の経済的負担軽減には、貢献していると判断します。 | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|---|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 利用率は低いが、全国的には、妊婦健診の子宮頸がん検診費用助成は実施されているので、今後も実施していくことが必要であり、現状のまま継続していきます。 | |

基本目標

| | | | | | | | | |
|---------------------|----------------------------|------------------|-------|-------|--------------|-------------------|---------------|--|
| 連番 | 19 | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 | |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | R2.3 | | |
| 事業名 | 妊婦健診の拡充(妊婦健診時の子宮頸がん検診公費負担) | | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 妊婦健診時の子宮頸がん検診受診率 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 30.1% | 進捗率 | 33.4% | | 最終値 | 11.6% | |
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | | | | |
| 計 | | | | 0千円 | | | | |
| 備考 | | | | | | | | |

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 福岡県全市町村の妊婦健診は平成21年度から14回公費負担で実施しているが、医学的検査13項目のうち、子宮がん検診のみが妊婦さんの自己負担で実施している。 子ども・子育て支援法において、市町村が義務として行う地域・子ども子育て支援事業の一つとして、「母子保健法の規定に基づき妊婦に対して健康診査を実施する事業」が定められた。これに伴い、平成27年4月1日、「妊婦に対する健康診査についての望ましい基準の公布」について、厚労省より通知が出され、妊婦健診の実施時期や回数、内容、市町村の責務を大臣告示に格上げし、周知されたところである。「市町村は、妊婦1人につき、14回程度の妊婦健診の実施に要する費用負担するものとする」と告示されており、子宮がんの早期発見、早期治療のために公費負担で実施していく必要がある。 |
| 具体的手法 | 妊娠中の子宮頸がん検診に係る費用を全額助成する。 ①産婦人科にて子宮頸がん検診を受診 ②領収書の原本、申請者と同じ名義の通帳、印鑑、母子手帳をそろえて総合福祉センター保健棟窓口にて申請書を提出 ③償還払いによる口座振り込み |

実施(Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 令和元年度の利用率は、母子手帳交付者74名中、利用者は21名で、利用率は28.4%でした。 累積母子手帳交付者314名 利用者96名 利用率は30.1%となります。 |
|------|---|

評価(Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPIに対する評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C | 当該年度の事業の利用率は、母子手帳交付者74名中、利用者は21名で、利用率は28.4%でした。目標には届かず、昨年度と比較してもほぼ横ばいでした。母子手帳交付時に利用の周知徹底を図り、受診者数の向上を目指していきます。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II | 進捗率は達成していないが、妊婦の経済的負担軽減には、貢献していると判断します。 | |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 利用率は低いが、全国的には、妊婦健診の子宮頸がん検診費用助成は実施されているので、今後も実施していくことが必要であり、現状のまま継続していきます |

平成28年3月30日

鞍手町告示第25号

鞍手町妊婦健康診査における子宮頸がん検診費用補助金交付要綱

(目的)

第1条 この要綱は、鞍手町内に住所（住民基本台帳法（昭和42年法律第81号）第5条に規定する住民基本台帳に記録する住所をいう。以下同じ。）を有する妊婦が妊婦健康診査（以下「妊婦健診」という。）を受診する際に医療機関等で受けた子宮頸がん検診（以下「検診」という。）の費用を補助することにより、妊婦の経済的負担の軽減を図り、もって妊娠期の母子の健康を守ることを目的とする。

(補助の対象となる妊婦)

第2条 補助の対象となる妊婦は、母子健康手帳を交付され、妊婦健診を受診する者を対象とし、医療機関等において子宮頸がん検診の費用を自己負担しているものとする。

(補助の回数)

第3条 補助の対象となる検診の回数は、1回の妊娠につき1回とする。

(補助金の額)

第4条 補助金の額は、妊婦が医療機関に支払った検診の費用とし、1回当たりの金額は、福岡県集団検診協議会が示す検診料基準額とする。ただし、支払った検診の費用が基準額に満たないときは、支払った検診の費用とする。

(補助金の交付申請)

第5条 補助金の交付を受けようとする妊婦（以下「申請者」という。）は、次の各号に掲げる書類を添えて町長に提出しなければならない。

- (1) 妊婦健康診査における子宮頸がん検診費用補助事業申請書（様式第1号）
- (2) 医療機関領収書（子宮頸がん検診を実施した内容がわかるもの。領収書を紛失した場合は、支払証明書でも可）
- (3) 母子健康手帳の出産予定日欄の写し（鞍手町で母子健康手帳を交付されているものは省略可）

(補助金の交付決定通知及び支払)

第6条 町長は、前条に規定する補助金の交付申請があったときは、当該申請に係る書類の審査を行い、速やかに交付の可否決定を行い、妊婦健康診査費用補助金交付（不交付）決定通知書（様式第2号及び第3号）により、申請者に通知し、交付決定の場合は、速やかに補助金を支払うものとする。

(補助金の返還)

第7条 町長は、申請者が虚偽の交付申請その他不正な行為により補助金の交付を受けた場合は、申請者に対して補助金の全部又は一部を返還させることができる

(委任)

第8条 この要綱に定めるもののほか、必要な事項は町長が別に定める。

附 則

この要綱は、平成28年4月1日から適用する。

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成28年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 20 | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 不妊治療への助成 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------|-----|------|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 助成対象者の出生数 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 10人 | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | 0人 | 進捗率 | 0.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | <p>現在、不妊治療の助成については県の特定治療支援事業で行われているが、不妊治療における治療費は原則保険適用外であり、治療は長期に及ぶ場合もあるため、医療費が高額で経済的負担となっている。 (福岡県特定治療支援事業) H28. 4. 1 ~</p> <p>【対象者】 体外受精・顕微授精以外の治療法によっては妊娠の見込みがないか、又は極めて少ないと医師に診断された法律上婚姻している夫婦</p> <p>【助成限度額】 1回15万円 ※初回40才未満: 通算6回、初回40歳以上43歳未満: 通算3回まで</p> <p>【所得制限】 730万円 (夫婦合算の所得額)</p> |
|----------|---|

| | |
|-------|--|
| 具体的手法 | <p>①高度不妊治療の助成 (福岡県特定治療支援事業の追加助成)</p> <p>【対象者】 ・福岡県特定治療支援事業を受けた方で夫婦で町内に1年以上在住していること。 ・町税など町への納入金に滞納がないこと。</p> <p>【助成額】 ・1回につき15万円まで (県の特定治療支援事業に治療費として申請した額から県や他の市区町村からの助成金額を差し引いて助成)</p> <p>②一般的不妊治療の助成 【対象者】 ・法律上の婚姻をしている夫婦 ・夫婦で町内に1年以上在住し、町税等町への納入金に滞納がないこと。</p> <p>・産婦人科や泌尿器科を有する医療機関において不妊治療を受けた方。</p> <p>【助成額】 ・保険適用の不妊治療及び人工授精について、1夫婦で年間上限3万円 (通算5年間まで) とし、1年間に一回のみ助成を行う。ただし、県の助成を受けている治療は除く。</p> |
|-------|--|

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>平成29年度当初予算に計上し、3月議会において可決されました。平成29年4月1日施行開始に向け「鞍手町不妊治療費助成要綱」を平成29年3月31日に制定しました。</p> <p>予算額……①特定不妊治療助成 扶助費 150,000円×10人=1,500,000円</p> <p>②一般不妊治療 扶助費 30,000円×10人= 300,000円</p> <p>合計 1,800,000円</p> |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|--|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 | |
| | <p>a 目標を大きく上回って達成</p> <p>b 目標を上回って達成</p> <p>c ほぼ目標どおり</p> <p>d 目標を下回った</p> <p>e 目標を大きく下回った</p> <p>f 達成できなかった</p> | | 平成29年度実施に向けて、準備することができたため、ほぼ目標通りとしています。 | |

| | | | | |
|-----|--|----|--------------------------------------|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | IV | 貢献度の理由 | |
| | <p>I 貢献している</p> <p>II やや貢献している</p> <p>III 貢献の度合いが薄い</p> <p>IV 貢献できていない</p> | | 上記同様、平成28年度においては実施していないため、貢献できていません。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--|----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | <p>i 事業規模拡大</p> <p>ii 現状のまま継続</p> <p>iii 改善しながら継続</p> <p>iv 事業規模縮小</p> <p>v 事業変更</p> | | 平成29年度は、当初予算及び要綱等の整備が整ったことから、4月1日の事業開始後での広報及びホームページ等周知を行うこととします。 | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成29年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 20 | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 不妊治療への助成 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------|-----|-------|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 助成対象者の出生数 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 10人 | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | 1人 | 進捗率 | 10.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 120千円 | |
| 計 | | 120千円 | | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | <p>現在、不妊治療の助成については県の特定治療支援事業で行われているが、不妊治療における治療費は原則保険適用外であり、治療は長期に及ぶ場合もあるため、医療費が高額で経済的負担となっている。 (福岡県特定治療支援事業) H28. 4. 1 ~</p> <p>【対象者】 体外受精・顕微授精以外の治療法によっては妊娠の見込みがないか、又は極めて少ないと医師に診断された法律上婚姻している夫婦</p> <p>【助成限度額】 1回15万円 ※初回40才未満: 通算6回、初回40歳以上43歳未満: 通算3回まで</p> <p>【所得制限】 730万円 (夫婦合算の所得額)</p> |
|----------|---|

| | |
|-------|---|
| 具体的手法 | <p>①高度不妊治療の助成 (福岡県特定治療支援事業の追加助成)</p> <p>【対象者】 ・福岡県特定治療支援事業を受けた方で夫婦で町内に1年以上在住していること。 ・町税など町への納入金に滞納がないこと。 【助成額】 ・1回につき15万円まで (県の特定治療支援事業に治療費として申請した額から県や他の市区町村からの助成金額を差し引いて助成)</p> <p>②一般的不妊治療の助成 【対象者】 ・法律上の婚姻をしている夫婦 ・夫婦で町内に1年以上在住し、町税等町への納入金に滞納がないこと。 ・産婦人科や泌尿器科を有する医療機関において不妊治療を受けた方。 【助成額】 ・保険適用の不妊治療及び人工授精について、1夫婦で年間上限3万円 (通算5年間まで) とし、1年間に一回のみ助成を行う。ただし、県の助成を受けている治療は除く。</p> |
|-------|---|

実施 (Do)

| | |
|------|---------------------------------|
| 実施内容 | 特定不妊治療 0人、一般不妊治療 4人の補助申請がありました。 |
|------|---------------------------------|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|--|---|--|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 | |
| | <p>a 目標を大きく上回って達成</p> <p>b 目標を上回って達成</p> <p>c ほぼ目標どおり</p> <p>d 目標を下回った</p> <p>e 目標を大きく下回った</p> <p>f 達成できなかった</p> | | <p>実施初年度であったが、4人の一般不妊治療申請があった。特定不妊治療の申請はなかったが、対象となる県の不妊治療の申請も0件であったことから、対象の方へは十分に周知できたのではないかと考えました。 周知方法は主に、ホームページや広報により行いました。今後も同様に対象となる方への周知を十分に行っていきます。</p> | |

| | | | | |
|-----|--|---|--|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 | |
| | <p>I 貢献している</p> <p>II やや貢献している</p> <p>III 貢献の度合いが薄い</p> <p>IV 貢献できていない</p> | | <p>進捗率は達成していないが、子どもを望む夫婦の経済的負担軽減には、貢献していると判断します。</p> | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | <p>i 事業規模拡大</p> <p>ii 現状のまま継続</p> <p>iii 改善しながら継続</p> <p>iv 事業規模縮小</p> <p>v 事業変更</p> | | <p>利用人数は少ないが、子どもを望む夫婦の経済的負担軽減のため、今後も実施していくことが必要であり、現状のまま継続していきます。</p> | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成30年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 20 | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 不妊治療への助成 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------|-----|-------|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 助成対象者の出生数 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 10人 | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | 1人 | 進捗率 | 10.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 420千円 | |
| 計 | | 420千円 | | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | <p>現在、不妊治療の助成については県の特定治療支援事業で行われているが、不妊治療における治療費は原則保険適用外であり、治療は長期に及ぶ場合もあるため、医療費が高額で経済的負担となっている。 (福岡県特定治療支援事業) H28. 4. 1 ~</p> <p>【対象者】 体外受精・顕微授精以外の治療法によっては妊娠の見込みがないか、又は極めて少ないと医師に診断された法律上婚姻している夫婦</p> <p>【助成限度額】 1回15万円 ※初回40才未満: 通算6回、初回40歳以上43歳未満: 通算3回まで</p> <p>【所得制限】 730万円 (夫婦合算の所得額)</p> |
|----------|---|

| | |
|-------|---|
| 具体的手法 | <p>①高度不妊治療の助成 (福岡県特定治療支援事業の追加助成)</p> <p>【対象者】 ・福岡県特定治療支援事業を受けた方で夫婦で町内に1年以上在住していること。 ・町税など町への納入金に滞納がないこと。 【助成額】 ・1回につき15万円まで (県の特定治療支援事業に治療費として申請した額から県や他の市区町村からの助成金額を差し引いて助成)</p> <p>②一般的不妊治療の助成 【対象者】 ・法律上の婚姻をしている夫婦 ・夫婦で町内に1年以上在住し、町税等町への納入金に滞納がないこと。 ・産婦人科や泌尿器科を有する医療機関において不妊治療を受けた方。 【助成額】 ・保険適用の不妊治療及び人工授精について、1夫婦で年間上限3万円 (通算5年間まで) とし、1年間に一回のみ助成を行う。ただし、県の助成を受けている治療は除く。</p> |
|-------|---|

実施 (Do)

| | |
|------|---------------------------------|
| 実施内容 | 特定不妊治療 2人、一般不妊治療 4人の補助申請がありました。 |
|------|---------------------------------|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|---|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対する評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 実施2年目であったが、昨年度からの継続が3人、新規申請が2人でした。特定不妊治療の申請は、1件でした。周知方法は主に、ホームページや広報により行いました。今後も同様に対象となる方への周知を十分に行っていきます。申請者の内、出生にはつながる人はいませんでした。 | |

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 進捗率は達成していないが、子どもを望む夫婦の経済的負担軽減には、貢献していると判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|---|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 利用人数は少ないが、子どもを望む夫婦の経済的負担軽減のため、今後も実施していくことが必要であり、現状のまま継続していきます。予定では、3年間となっており、平成31年度が事業終了年度となります。今後については事業の効果を見ながら期間の延長などについて協議をしていきたいと思います。 | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|---------------------|------------------------|-----------|-------|-------|-------------------|---------------|-------|
| 連番 | 20 | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | R2.3 | |
| 事業名 | 不妊治療への助成 | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 助成対象者の出生数 | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 10人 | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 3人 | 進捗率 | | 30.0% | 最終値 | 11.6% |
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | | 780千円 | | | |
| 計 | | 780千円 | | | | | |
| 備考 | | | | | | | |

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | <p>現在、不妊治療の助成については県の特定治療支援事業で行われているが、不妊治療における治療費は原則保険適用外であり、治療は長期に及ぶ場合もあるため、医療費が高額で経済的負担となっている。 (福岡県特定治療支援事業) H28.4.1~</p> <p>【対象者】 体外受精・顕微授精以外の治療法によっては妊娠の見込みがないか、又は極めて少ないと医師に診断された法律上婚姻している夫婦</p> <p>【助成限度額】 1回15万円 ※初回40才未満:通算6回、初回40歳以上43歳未満:通算3回まで</p> <p>【所得制限】 730万円(夫婦合算の所得額)</p> |
| 具体的手法 | <p>①高度不妊治療の助成(福岡県特定治療支援事業の追加助成)</p> <p>【対象者】 ・福岡県特定治療支援事業を受けた方で夫婦で町内に1年以上在住していること。 ・町税など町への納入金に滞納がないこと。 【助成額】 ・1回につき15万円まで(県の特定治療支援事業に治療費として申請した額から県や他の市区町村からの助成金額を差し引いて助成)</p> <p>②一般的不妊治療の助成 【対象者】 ・法律上の婚姻をしている夫婦 ・夫婦で町内に1年以上在住し、町税等町への納入金に滞納がないこと。 ・産婦人科や泌尿器科を有する医療機関において不妊治療を受けた方。 【助成額】 ・保険適用の不妊治療及び人工授精について、1夫婦で年間上限3万円(通算5年間まで)とし、1年間に一回のみ助成を行う。ただし、県の助成を受けている治療は除く。</p> |

実施(Do)

| | |
|------|---------------------------------|
| 実施内容 | 特定不妊治療 5人、一般不妊治療 1人の補助申請がありました。 |
|------|---------------------------------|

評価(Check)

| | | | | |
|------|---|---|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPIに対する評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 昨年度からの継続が3人、新規申請が3人でした。周知方法は主に、ホームページや広報により行いました。事業実施が3年目となり、新規申請もあっていることから、周知はできていると思われま。今後も同様に対象となる方への周知を十分に行っていきます。申請者の内、出生につながる人が、2件ありました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 進捗率は達成していないが、子どもを望む夫婦の経済的負担軽減には、貢献していると判断します。 | |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 利用人数は少ないが、子どもを望む夫婦の経済的負担軽減のため、今後も実施していく必要があります。予定では、3年間となっており、令和元年度が事業終了年度となりますが、期間を延長し、引き続き事業実施を行っていきます。 |

平成29年3月31日
鞍手町告示第43号

鞍手町不妊治療費助成金交付要綱

(趣旨)

第1条 この要綱は、鞍手町補助金等交付規則（平成19年規則第12号。以下「規則」という。）に定めるもののほか、鞍手町不妊治療費助成金（以下「助成金」という。）の交付に関し、必要な事項を定めるものとする。

(目的)

第2条 鞍手町は、不妊治療に要する費用の一部を助成することにより、不妊に悩む夫婦の経済的負担の軽減を図り、もって子どもを産み育てることができる少子化対策及び社会づくりに寄与することを目的とする。

(定義)

第3条 この要綱において、次の各号に掲げる用語の意義は、当該各号に定めるところによる。

- (1) 不妊症 妊娠を希望しているにもかかわらず妊娠に至れない状態で、医師が診断したものをいう。
- (2) 不妊治療 日本国内に所在する産婦人科又は泌尿器科を有する医療機関において、不妊症を治療するために受ける医療行為をいう。
- (3) 1回の治療 採卵準備のための投薬開始から、特定不妊治療1回に至る治療の過程をいう。
- (4) 夫婦 戸籍法（昭和22年法律第224号）の規定に基づき婚姻届を提出している夫婦及び住民基本台帳法（昭和42年法律第81号）第30条の45に規定する外国人住民（以下「外国人住民」という。）にあっては、同法の規定に基づき住民基本台帳に記録されており、かつ、法律上の婚姻の届出をしている夫婦をいう。
- (5) 住所 住民基本台帳に記録されている住所をいう。
- (6) 医療保険各法 次の各号に掲げる法律をいう。
 - ア 国民健康保険法（昭和33年法律第192号）
 - イ 健康保険法（大正11年法律第70号）
 - ウ 船員保険法（昭和14年法律第73号）
 - エ 私立学校教職員共済法（昭和28年法律第245号）
 - オ 国家公務員共済組合法（昭和33年法律第128号）
 - カ 地方公務員等共済組合法（昭和37年法律第152号）
- (7) 年度 毎年4月1日から翌年の3月31日までの期間をいう。

(補助対象事業)

第4条 助成金の対象となる事業は、次のとおりとする。

- (1) 一般不妊治療 特定不妊治療を除く不妊治療（人工授精を含む。）
- (2) 特定不妊治療 体外受精及び顕微授精

(補助対象者)

第5条 助成金の対象者は、次の各号に掲げるすべての要件を満たす夫婦とする。

- (1) 医師により不妊症と診断され、不妊治療を受けている夫婦
- (2) 補助の対象となる最初の診療日の1年前から、住民基本台帳法に基づき本町の住民基本台帳に記載されており、現に本町に居住している者。ただし、勤務等の都合により夫婦のいずれか一方が町内に住所を有していない場合も対象とする。
- (3) 夫婦ともに町税等を滞納していない者。
- (4) 夫婦の女性の年齢が43歳未満の者。
- (5) その他鞍手町長（以下「町長」という。）が必要と認める者

2 特定不妊治療の対象者は、前項の規定に加え、福岡県不妊に悩む方への特定治療支援事業実施要綱（平成28年2月3日付27健第4792号福岡県医療介護部長通知。）第7条の規定により福岡県知事から特定不妊治療費の助成（以下「県助成金」という。）の決定を受けた夫婦とする。

(補助対象経費)

第6条 助成金の対象となる経費（以下「補助対象経費」という。）は、平成29年4月1日以降に実施された不妊検査を含む一般不妊治療及び特定不妊治療に要する経費とする。

2 前項の規定にかかわらず、次に掲げる治療にかかる経費は、補助の対象としない。

- (1) 夫婦以外の第三者からの精子、卵子又は胚の提供による不妊治療
- (2) 妻が卵巣又は子宮を摘出したことなどにより、妻の卵子が使用できず、かつ、妻が妊娠できない場合に、夫の精子を妻以外の第三者の子宮に医学的な方法で注入して、当該第三者が妻の代わりに妊娠及び出産するもの
- (3) 夫婦の精子と卵子は使用できるが、子宮摘出等により、妻が妊娠できない場合に、夫の精子と妻の卵子を体外受精して得た胚を妻以外の第三者の子宮に注入して、当該第三者が妻の代わりに妊娠及び出産するもの

3 次の各号に掲げる費用は、補助の対象としない。

- (1) 医療保険各法に規定する入院時食事療養費

- (2) 文書料及び個室料等の不妊治療に直接関係のない費用
- (3) 不妊治療を伴わない不妊症を診断するための検査費用
(補助額)

第7条 助成金の額は、補助対象経費から医療保険各法に基づく保険者の規定により不妊治療に要する経費に対して給付される給付金及び県助成金を控除した額とし、上限額については、次の各号に掲げる額とする。

- (1) 一般不妊治療 1年度に3万円を上限とする。ただし、他市町村等より同様の助成金等を受けている場合は、その額を控除した額とする。
- (2) 特定不妊治療 1年度に15万円を上限とする。

(助成金の交付申請)

第8条 助成金の交付を受けようとする補助対象者（以下「申請者」という。）は、鞍手町不妊治療費助成金交付申請書（以下「申請書」という。）（様式第1号）により町長に提出しなければならない。

2 前項の申請書の提出期限は、治療を受けた日の属する年度内とする。ただし、やむを得ず年度内に申請できなかった場合は、事前に町長に報告の上、4月末日までに申請をしなければならない。

3 第1項の規定による申請書には、次の各号に掲げる書類を添付しなければならない。

- (1) 不妊治療費助成事業医師証明書（一般不妊治療のみ）
- (2) 福岡県発行の「不妊治療費助成承認決定通知書」（特定不妊治療のみ）
- (3) 町の公簿で夫婦であることが確認できない場合にあっては、夫及び妻の戸籍謄本又は戸籍全部事項証明書（外国人住民にあっては、住民票又は公の機関が発行した書類で法律上の婚姻をしていることが確認できるもの）
- (4) 不妊治療に要した経費の領収書
- (5) 町の助成金の対象となる不妊治療費に対して、医療保険給付金及び県助成金その他の給付等がある場合は、その交付決定通知書の写し又はその助成金額が確認できる書類
- (6) その他町長が必要と認める書類
(交付決定)

第9条 町長は、前条の申請があったときは、速やかにその内容を審査し、交付の可否を決定し、鞍手町不妊治療費助成金交付決定・却下通知書（様式第2号）により当該申請者に通知するものとする。

(助成金の交付)

第10条 前条の通知を受け、助成金を請求しようとするときは、鞍手町不妊治療費助成金請求書（様式第3号）を町長に提出しなければならない。

(交付決定の取り消し)

第11条 町長は、助成金の交付申請者が鞍手町暴力団等追放推進条例（平成21年規則第15号）第2条第4項及び第5号に規定する暴力団員並びに暴力団関係者又は交付申請者が偽りその他不正な手段により該当すると認めるときは、助成金の交付の決定を取り消すことができる。

2 町長は、前項の規定により助成金の交付決定を取り消した場合において、すでに助成金が交付されているときは、鞍手町不妊治療費助成金返還命令書（様式第4号）により期限を定めて返還を命じることができる。

(委任)

第12条 この要綱に定めるもののほか、助成金の交付に関し必要な事項は、町長が別に定める。

附 則

(施行期日)

1 この要綱は、平成29年4月1日から施行し、同日以降に行われた不妊治療について適用する。

(要綱の失効)

2 この要綱は、平成32年3月31日限り、その効力を失う。

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成28年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 21 | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 乳幼児等医療費支給の拡大 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|----------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 12,559千円 | 乳幼児医療費補助金 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 4,142千円 | 乳幼児等医療費戻入 |
| | | 一般財源 | 40,308千円 | |
| | | 計 | 57,009千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 現在、鞍手町が実施している乳幼児医療費支給制度は就学前の子どもを対象としている。小学生からは、自己負担が乳幼児医療費制度の上限600円 (1医療機関あたりの窓口支払) から3割 (保険診療の一部負担額) へと変わることとなり、子育て世代の負担が大きくなっている。平成27年10月1日より、鞍手町乳幼児等医療費の支給として、対象年齢を就学前から中学3年生 (中学生の通院費は除く) まで無料化を拡大することとなっている。平成28年10月より、福岡県が乳幼児医療費の対象を就学前→小学生まで拡大 (ただし、1医療機関あたりの上限額は増加) する予定であり、実施されれば町の負担はかなり圧縮されることから、今後の状況に応じて中学3年生までの完全無料化 (中学生の通院費を対象に加える) 実施を検討する。

| | | | | |
|-------|---------------------------|-----|-----------|-------------|
| 具体的手法 | 乳幼児医療費の支給対象を拡大 | 現行 | H27.10~ | 将来的 (時期は検討) |
| | ・通院 | 就学前 | → 小学6年生まで | → 中学3年生まで |
| | ・入院 | 就学前 | → 中学3年生まで | → 中学3年生まで |
| | ・自己負担 | 無料 | → 無料 | → 無料 |
| | ※生活保護受給者は除く ※中学生の入院費は償還払い | | | |

実施 (Do)

| | | | |
|------|------------------------------|--------------------|-----------|
| 実施内容 | 乳幼児医療費の支給対象を拡大 | 平成27年10月~平成28年9月末~ | 平成28年10月~ |
| | ・通院 | 小学6年生まで | → 中学3年生まで |
| | ・入院 | 中学3年生まで | → 中学3年生まで |
| | ・自己負担 | 無料 | → 無料 |
| | ※生活保護受給者は除く ※ (中学生の入院費は償還払い) | | |

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|----------------|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b | この指標についての評価は現時点ではできませんが、この事業の実施については、平成28年10月から中学生までの全ての子どもの医療費の窓口負担を無料としており、当初の到達年月より4年以上前倒しで実施しており、目標を上回って達成していると思います。 |
| | b 目標を上回って達成 | | |
| | c ほぼ目標どおり | | |
| | d 目標を下回った | | |
| | e 目標を大きく下回った | | |
| | f 達成できなかった | | |

| | | | |
|-----|---------------|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している | I | 医療費支給の拡大については、平成28年3月末現在で福岡県内60市町村のうち、所得要件等を設けず全ての中学生までを対象に医療費 (入院・通院) の窓口負担の無料にしているのは、鞍手町を含め11の市町村しかなく、移住を検討している子育て世代に対しては、魅力的な施策であり貢献度は高いと判断します。 |
| | II やや貢献している | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | |
| | IV 貢献できていない | | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|--------------|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | ii | 今後もこの事業を継続し、移住を検討している子育て世代に対して広報活動を行っていきます。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| | v 事業変更 | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成29年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 21 | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 乳幼児等医療費支給の拡大 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|----------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 16,374千円 | 子ども医療費補助金 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 7,137千円 | 子ども医療費戻入 |
| | | 一般財源 | 35,050千円 | |
| | | 計 | 58,561千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 現在、鞍手町が実施している乳幼児医療費支給制度は就学前の子どもを対象としている。小学生からは、自己負担が乳幼児医療費制度の上限600円（1医療機関あたりの窓口支払）から3割（保険診療の一部負担額）へと変わることとなり、子育て世代の負担が大きくなっている。平成27年10月1日より、鞍手町乳幼児等医療費の支給として、対象年齢を就学前から中学3年生（中学生の通院費は除く）まで無料化を拡大することとなっている。平成28年10月より、福岡県が乳幼児医療費の対象を就学前→小学生まで拡大（ただし、1医療機関あたりの上限額は増加）する予定であり、実施されれば町の負担はかなり圧縮されることから、今後の状況に応じて中学3年生までの完全無料化（中学生の通院費を対象に加える）実施を検討する。

具体的手法
 乳幼児医療費の支給対象を拡大 現行 H27.10～ 将来的（時期は検討）
 ・通院 就学前 → 小学6年生まで → 中学3年生まで
 ・入院 就学前 → 中学3年生まで → 中学3年生まで
 ・自己負担 無料 → 無料 → 無料
 ※生活保護受給者は除く ※中学生の入院費は償還払い

実施 (Do)

実施内容
 平成28年10月より中学3年生までの全ての子どもにかかる医療費（保険診療の一部負担金）の完全無料化を実施しています。（※生活保護受給者は除く。）

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|---|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | b | 評価の理由 この指標についての評価は現時点ではできませんが、この事業の実施については、平成28年10月から中学生までの全ての子どもの医療費の窓口負担を無料としており、当初の到達年月より4年以上前倒しで実施しており、目標を上回って達成していると思います。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 医療費支給の拡大については、平成30年4月末現在で福岡県内60市町村のうち、所得要件等を設けず全ての中学生までを対象に医療費（入院・通院）の窓口負担を無料にしているのは、鞍手町を含め13の市町村しかなく、移住を検討している子育て世代に対しては、魅力的な施策であり貢献度は高いと判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 今後もこの事業を継続し、移住を検討している子育て世代に対して広報活動を行ってまいります。 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成30年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 21 | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 乳幼児等医療費支給の拡大 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|----------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 15,747千円 | 子ども医療費補助金 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 6,626千円 | 子ども医療費戻入 |
| | | 一般財源 | 32,429千円 | |
| | | 計 | 54,802千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 現在、鞍手町が実施している乳幼児医療費支給制度は就学前の子どもを対象としている。小学生からは、自己負担が乳幼児医療費制度の上限600円 (1医療機関あたりの窓口支払) から3割 (保険診療の一部負担額) へと変わることとなり、子育て世代の負担が大きくなっている。平成27年10月1日より、鞍手町乳幼児等医療費の支給として、対象年齢を就学前から中学3年生 (中学生の通院費は除く) まで無料化を拡大することとなっている。平成28年10月より、福岡県が乳幼児医療費の対象を就学前→小学生まで拡大 (ただし、1医療機関あたりの上限額は増加) する予定であり、実施されれば町の負担はかなり圧縮されることから、今後の状況に応じて中学3年生までの完全無料化 (中学生の通院費を対象に加える) 実施を検討する。

具体的手法
 乳幼児医療費の支給対象を拡大 現行 H27.10~ 将来的 (時期は検討)
 ・通院 就学前 → 小学6年生まで → 中学3年生まで
 ・入院 就学前 → 中学3年生まで → 中学3年生まで
 ・自己負担 無料 → 無料 → 無料
 ※生活保護受給者は除く ※中学生の入院費は償還払い

実施 (Do)

実施内容
 平成28年10月より中学3年生までの全ての子どもにかかる医療費 (保険診療の一部負担金) の完全無料化を実施しています。
 (※生活保護受給者は除く。)

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | b | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | この指標についての評価は現時点ではできませんが、この事業の実施については、平成28年10月から中学生までの全ての子どもの医療費の窓口負担を無料としており、当初の到達年月より4年以上前倒しで実施しており、目標を上回って達成していると思います。 |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 医療費支給の拡大については、平成30年4月末現在で福岡県内60市町村のうち、所得要件等を設けず全ての中学生までを対象に医療費 (入院・通院) の窓口負担を無料にしているのは、鞍手町を含め13の市町村しかなく、移住を検討している子育て世代に対しては、魅力的な施策であり貢献度は高いと判断します。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 今後もこの事業を継続し、移住を検討している子育て世代に対して広報活動を行っていきます。 |

基本目標

| | | | | | | | | |
|-----------------------|------------------------|------------|-----|----------|--------------|--------------------|---------------|----|
| 連番 | 21 | | | 主管課 | 保険健康課 | その他の課 | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 乳幼児等医療費支給の拡大 | | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 69.6% | 進捗率 | 77.3% | | 最終値 | 11.6% | |
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 16,019千円 | 子ども医療費補助金 | | | |
| | | 地方債 | | | | | | |
| | | その他特財 | | 5,481千円 | 子ども医療費戻入 | | | |
| | | 一般財源 | | 30,537千円 | | | | |
| 計 | | 52,037千円 | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | |

計画 (Plan)

| | | | |
|----------|---|---|---|
| 課題と解決の方策 | <p>現在、鞍手町が実施している乳幼児医療費支給制度は就学前の子どもを対象としている。小学生からは、自己負担が乳幼児医療費制度の上限600円（1医療機関あたりの窓口支払）から3割（保険診療の一部負担額）へと変わることとなり、子育て世代の負担が大きくなっている。平成27年10月1日より、鞍手町乳幼児等医療費の支給として、対象年齢を就学前から中学3年生（中学生の通院費は除く）まで無料化を拡大することとなっている。平成28年10月より、福岡県が乳幼児医療費の対象を就学前→小学生まで拡大（ただし、1医療機関あたりの上限額は増加）する予定であり、実施されれば町の負担はかなり圧縮されることから、今後の状況に応じて中学3年生までの完全無料化（中学生の通院費を対象に加える）実施を検討する。</p> | | |
| 具体的手法 | 乳幼児医療費の支給対象を拡大 | 現行 ・通院 就学前 ・入院 就学前 ・自己負担 無料 ※生活保護受給者は除く ※中学生の入院費は償還払い | H27.10~ 小学6年生まで 中学3年生まで 無料 将来的（時期は検討） → 中学3年生まで → 中学3年生まで → 無料 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成28年10月より中学3年生までの全ての子どもにかかる医療費（保険診療の一部負担金）の完全無料化を実施しています。（※生活保護受給者は除く。） |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | b | 評価の理由 この指標についての評価は現時点ではできませんが、この事業の実施については、平成28年10月から中学生までの全ての子どもの医療費の窓口負担を無料としており、当初の到達年月より4年以上前倒しで実施しており、目標を上回って達成していると思います。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 医療費支給の拡大については、令和2年4月末現在で福岡県内60市町村のうち、所得要件等を設けず全ての中学生までを対象に医療費（入院・通院）の窓口負担を無料にしているのは、鞍手町を含め15の市町村しかなく、移住を検討している子育て世代に対しては、魅力的な施策であり貢献度は高いと判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|-------|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 今後もこの事業を継続し、移住を検討している子育て世代に対して広報活動を行ってまいります。 |
|-----|-------|----|---|

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成28年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 22 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 医療体制の充実 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 515千円 | |
| | | 計 | 515千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 出産、子育てに向けた世代が新居を探したり定住を考える時に、小児科、産婦人科などのかかりつけ医が近くにあるということが条件となることも考えられる。鞍手町には小児科、産婦人科がなく、また、近隣にも少ない。特に小児科は子育てに必須の診療科であり、子育て世代の取り込みを考慮した時に、病院の有無で大きな違いがでる。現時点では明確ではないが、新たな中～大規模病院の設置に伴い、併設した形でメディカルタウンを整備し、小児科、産婦人科、耳鼻科、眼科などのかかりつけ医を誘致する。

具体的手法
 ■新たな中～大規模病院にメディカルタウン併設
 ・小児科、産婦人科、耳鼻科、眼科 (その他皮膚科等) 開業医のメディカルタウン内誘致
 ・民間活力による誘致業務
 ※一部調剤薬局においては、調剤薬局の利用を条件に無償で個人病院の誘致業務をおこなっており、実施する場合には依頼する。
 ・住民から建設費用の募金を募る
 ※集まる金額の多寡ではなく地域住民で医療を支えるという意識醸成

実施 (Do)

実施内容
 この具体的施策については、当初メディカルタウンの併設を目標にしていたのですが、本町には専門医の医療機関を招聘する財力、有効利用できる土地も限りがあります。そこで、くらすて病院の移転建替えにおいて地域の医療を補完する医療体制整備を行うこととしました。
 平成28年度末にくらすて病院整備基本構想を策定し、その基本構想の中で現地でより移転建替えをする運びとなりました。場所については、総合計画における基本方針により鞍手インターチェンジから北九鞍手夢大橋までの道路整備が進んだことによる「まちなかの有効活用」の観点から、このルート上に公共施設や教育施設、医療機関等の都市機能を集約することとし、移転候補地は町立野球場となりました。また、地域に整備されていない専門的な診療科の補完を行うこととしました。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|--|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | C | KPI に設定している指標は、年間の総合戦略全体を見た際の指標であるため、現時点での評価については評価ができません。しかし、実施内容としては、具体的手法に掲げた専門的な医療機関をくらすて病院の診療体制を見直し保管していくことで評価できると考えます。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|-----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | III | 総合戦略全体の評価としては、当初のメディカルタウンの併設が困難であることを認識したうえで、貢献度は薄いと思われます。しかし、今後の地域医療を担う「くらすて病院」での医療体制の充実を図っていくことを「整備基本構想」の中で打ち出したことは評価できると考え、貢献度の度合いを判断しました。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | 今後は、「くらすて病院整備基本構想」に基づき、くらすて病院が基本設計、実施設計に入り、平成32年度末の開院を目指し作業を進めているところです。 財源については、借入金 (病院事業債 (起債対象額の50%) ・過疎対策事業債 (起債対象額50%)) と自己資金 (くらすて病院) を予定しています。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 22 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 医療体制の充実 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | <p>出産、子育てに向けた世代が新居を探したり定住を考える時に、小児科、産婦人科などのかかりつけ医が近くにあるということが条件となることも考えられる。</p> <p>鞍手町には小児科、産婦人科がなく、また、近隣にも少ない。特に小児科は子育てに必須の診療科であり、子育て世代の取り込みを考慮した時に、病院の有無で大きな違いがでる。</p> <p>現時点では明確ではないが、新たな中～大規模病院の設置に伴い、併設した形でメディカルタウンを整備し、小児科、産婦人科、耳鼻科、眼科などのかかりつけ医を誘致する。</p> |
|----------|---|

| | |
|-------|---|
| 具体的手法 | <p>■新たな中～大規模病院にメディカルタウン併設</p> <ul style="list-style-type: none"> ・小児科、産婦人科、耳鼻科、眼科 (その他皮膚科等) 開業医のメディカルタウン内誘致 ・民間活力による誘致業務 <p>※一部調剤薬局においては、調剤薬局の利用を条件に無償で個人病院の誘致業務をおこなっており、実施する場合には依頼する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・住民から建設費用の募金を募る <p>※集まる金額の多寡ではなく地域住民で医療を支えるという意識醸成</p> |
|-------|---|

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | <p>平成29年度については、昨年度策定した「くらて病院整備基本構想」により、病院の基本設計及び実施設計を行う予定であったが、病院への前町長の人事への不当介入があったため、事業が停滞。</p> |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | F | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|--------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | f | 病院の基本設計、実施設計について実施することができなかつたため、達成できなかったと判断します。 | |
| b 目標を上回って達成 | | | | |
| c ほぼ目標どおり | | | | |
| d 目標を下回った | | | | |
| e 目標を大きく下回った | | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|----|-------------------------------------|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | IV | 上記のとおり1年間、作業が停滞したため、貢献できていないと判断します。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|--|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | | 現時点で、今後の進捗状況について、判断しかねるため、方向性の区分は、空欄とします。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 22 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 医療体制の充実 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 出産、子育てに向けた世代が新居を探したり定住を考える時に、小児科、産婦人科などのかかりつけ医が近くにあるということが条件となることも考えられる。鞍手町には小児科、産婦人科がなく、また、近隣にも少ない。特に小児科は子育てに必須の診療科であり、子育て世代の取り込みを考慮した時に、病院の有無で大きな違いがでる。現時点では明確ではないが、新たな中～大規模病院の設置に伴い、併設した形でメディカルタウンを整備し、小児科、産婦人科、耳鼻科、眼科などのかかりつけ医を誘致する。

具体的手法
 ■新たな中～大規模病院にメディカルタウン併設
 ・小児科、産婦人科、耳鼻科、眼科 (その他皮膚科等) 開業医のメディカルタウン内誘致
 ・民間活力による誘致業務
 ※一部調剤薬局においては、調剤薬局の利用を条件に無償で個人病院の誘致業務をおこなっており、実施する場合には依頼する。
 ・住民から建設費用の募金を募る
 ※集まる金額の多寡ではなく地域住民で医療を支えるという意識醸成

実施 (Do)

実施内容
 平成30年8月から、基本設計に着手しました。平成30年9月に新町長が就任し、くらて病院整備基本構想の見直しを行い、同年10月にくらて病院整備基本構想に係る収支計画の改訂を行い、住民に対しては、町ホームページで報告を行い、鞍手町議会にも報告を行いました。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|--|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | e | 病院の基本設計には、着手することができたが、実施設計について実施することができなかつたため、左記の評価とします。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|----|---------------------------------------|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | IV | 今年度については、基本設計のみの着手のため、貢献できていないと評価します。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | 基本構想に基づき、くらて病院において新病院移転・建替えに向けて進めていきます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | | |
|--------------------|------------------------|------------|-------|-------|--------------------|--------------|---------------|-----------|
| 連番 | 22 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 | |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | R2.3 | | |
| 事業名 | 医療体制の充実 | | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | 基本目標 | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 69.6% | 進捗率 | 77.3% | | 最終値 | 11.6% | 進捗率 89.2% |
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | | 補助事業名等及び特記事項 | | |
| | | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | | 県支出金 | | | | | |
| | | | 地方債 | | | | | |
| | | | その他特財 | | | | | |
| | | | 一般財源 | | | | | |
| | | 計 | | 0千円 | | | | |
| 備考 | | | | | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | <p>出産、子育てに向けた世代が新居を探したり定住を考える時に、小児科、産婦人科などのかかりつけ医が近くにあるということが条件となることも考えられる。鞍手町には小児科、産婦人科がなく、また、近隣にも少ない。特に小児科は子育てに必須の診療科であり、子育て世代の取り込みを考慮した時に、病院の有無で大きな違いがでる。現時点では明確ではないが、新たな中～大規模病院の設置に伴い、併設した形でメディカルタウンを整備し、小児科、産婦人科、耳鼻科、眼科などのかかりつけ医を誘致する。</p> |
| 具体的手法 | <p>■新たな中～大規模病院にメディカルタウン併設 ・小児科、産婦人科、耳鼻科、眼科 (その他皮膚科等) 開業医のメディカルタウン内誘致 ・民間活力による誘致業務 ※一部調剤薬局においては、調剤薬局の利用を条件に無償で個人病院の誘致業務をおこなっており、実施する場合には依頼する。 ・住民から建設費用の募金を募る ※集まる金額の多寡ではなく地域住民で医療を支えるという意識醸成</p> |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | <p>令和元年6月にくらて病院移転建替えに伴う住民説明会を中央公民館、福祉センター、古月小学校の3箇所において開催しました。また、令和元年8月の広報紙においてくらて病院の移転建替えに伴う特集ページを掲載し、住民へ周知を行いました。</p> <p>くらて病院移転建替えに伴う経過 令和元年5月10日に新病院移転地造成・解体工事事業者決定し、令和2年4月より基礎工事に着手していきなっています。</p> |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対する評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 令和元年5月10日に新病院移転地造成・解体工事事業者決定し、今後は実施計画に基づき、工事着工をすることからcと評価します。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 令和3年新病院開院に向けて、建設工事が進んでいくことで、やや貢献していると判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 今後もくらて病院と連携し、新病院移転・建替えに向けて進めていきます。また、くらて病院が鞍手町唯一の病院として、地域における医療や介護の中心的な役割を果たしつつ、将来にわたって町民のみならず地域住民に安全・安心な医療を提供し続けることができるよう連携し取り組んでいきます。 |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成28年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 23 | 主管課 | 保健健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 育児用品の支給(紙オムツ支給) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|------------|-----|---|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 632千円 | 育児用品支給事業 |
| 計 | | 632千円 | | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
平成27年度より紙オムツを現物支給しているが、保護者にも評判がよく、続けてほしいという意向が強い。現在、支給している紙オムツの銘柄はパンパースのみであり、保護者が自由に紙オムツの銘柄を選べない状況である。子育て支援・経済的負担の軽減のために既存の事業の継続と見直しを行うこととし、紙オムツの現物支給から紙オムツ券の支給に変更することで、育児に必要な物品の支給をしつつ保護者が自由に紙オムツを選択できるようにする。

具体的手法
紙オムツ現物支給→紙オムツ券の支給
新生児訪問時、4か月健診時、7か月健診時、12か月健診時、1歳6か月健診時に紙オムツ支給券を渡し、店舗で好みの銘柄の紙オムツと引き換えてもらう。ただし、引換は町内の店舗に限定する。

実施(Do)

実施内容
新生児訪問時、4か月健診時、7か月健診時、12か月健診時、1歳6か月健診時に対象者に紙おむつの現物支給を行いました。
平成27年度 541人(延人数)、平成28年度 468人(延人数)。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|---|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d | 町内業者への委託契約を検討していくということで、平成28年度より項目を以前の需用費から委託料へ変更しました。しかし、町内業者との委託が進んでおらず、紙おむつ券の発行ができず、現物支給のままなので、目標を下回っていると考えます。 | |

| | | | | |
|-----|---|-----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | III | 子育ての満足度については、事業完了後にアンケート調査等を行い、把握する予定としており、現段階では、数値や進捗率を記載することはできません。しかし、対象者の方々からは、現物給付ではありますが、喜ばれているのは、対応できています。ある程度、満足していると分析しています。 | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|---|-----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | iii | アンケート等を実施しながら、町内業者と提携することができるように、検討し、事業実施を行っていきます。 | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成29年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 23 | 主管課 | 保健健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 育児用品の支給(紙オムツ支給) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|------------|-----|---|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 675千円 | |
| 計 | | 675千円 | | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
平成27年度より紙オムツを現物支給しているが、保護者にも評判がよく、続けてほしいという意向が強い。現在、支給している紙オムツの銘柄はパンパースのみであり、保護者が自由に紙オムツの銘柄を選べない状況である。子育て支援・経済的負担の軽減のために既存の事業の継続と見直しを行うこととし、紙オムツの現物支給から紙オムツ券の支給に変更することで、育児に必要な物品の支給をしつつ保護者が自由に紙オムツを選択できるようにする。

具体的手法
紙オムツ現物支給→紙オムツ券の支給
新生児訪問時、4か月健診時、7か月健診時、12か月健診時、1歳6か月健診時に紙オムツ支給券を渡し、店舗で好みの銘柄の紙オムツと引き換えてもらう。ただし、引換は町内の店舗に限定する。

実施(Do)

実施内容
新生児訪問時、4か月健診時、7か月健診時、12か月健診時、1歳6か月健診時に対象者に紙おむつの現物支給を行いました。
平成29年度 423人(延人数)。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|---|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d | 町内業者への委託契約を検討していくということで、平成28年度より項目を以前の需用費から委託料へ変更しました。しかし、町内業者との委託が進んでおらず、紙おむつ券の発行ができず、現物支給のままなので、目標を下回っていると考えます。 | |

| | | | | |
|-----|---|----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II | 子育ての満足度については、事業完了後にアンケート調査等を行い、把握する予定としており、現段階では、数値や進捗率を記載することはできません。しかし、対象者の方々からは、現物給付ではありますが、喜ばれているのは、対応できています。ある程度、満足していると分析しています。 | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|---|-----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | iii | アンケート等を実施しながら、町内業者と提携することができるように、検討し、事業実施を行っていきます。また、町内事業者が難しい場合は、他の事業への変更等も検討しながら、子育て世帯の支援を行っていきます。 | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成30年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 23 | 主管課 | 保健健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 育児用品の支給(紙オムツ支給) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|------------|-----|---|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | - | 進捗率 | - | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 405千円 | |
| 計 | | 405千円 | | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
平成27年度より紙オムツを現物支給しているが、保護者にも評判がよく、続けてほしいという意向が強い。現在、支給している紙オムツの銘柄はパンパースのみであり、保護者が自由に紙オムツの銘柄を選べない状況である。子育て支援・経済的負担の軽減のために既存の事業の継続と見直しを行うこととし、紙オムツの現物支給から紙オムツ券の支給に変更することで、育児に必要な物品の支給をしつつ保護者が自由に紙オムツを選択できるようにする。

具体的手法
紙オムツ現物支給→紙オムツ券の支給
新生児訪問時、4か月健診時、7か月健診時、12か月健診時、1歳6か月健診時に紙オムツ支給券を渡し、店舗で好みの銘柄の紙オムツと引き換えてもらう。ただし、引換は町内の店舗に限定する。

実施(Do)

実施内容
新生児訪問時、4か月健診時、7か月健診時、12か月健診時、1歳6か月健診時に対象者に紙おむつの現物支給を行いました。
平成30年度 401人(延人数)。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | d | 町内業者への委託契約を検討していくということでしたが、配達していただける業者がなく、現物支給のままなので、目標を下回っていると考えました。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-------------|---------------|----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II | 子育ての満足度については、事業完了後にアンケート調査等を行い、把握する予定としており、現段階では、数値や進捗率を記載することはできません。しかし、対象者の方々からは、現物給付ではありますが、喜ばれているのは、対応できています。ある程度、満足していると分析しています。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| IV 貢献できていない | | | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|--------|--------------|----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | iv | 経費的なこと、また、町内事業者が難しいこともあり、平成31年度より規模を縮小し、紙おむつの支給は、新生児訪問時の場合のみとしました。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| v 事業変更 | | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|---------------------|------------------------|------------|-------|-------|-------------------|---------------|----|
| 連番 | 23 | 主管課 | 保健健康課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 育児用品の支給(紙オムツ支給) | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 69.6% | 進捗率 | 77.3% | 最終値 | 11.6% | |
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | | 78千円 | | | |
| 計 | | 78千円 | | | | | |
| 備考 | | | | | | | |

計画(Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 平成27年度より紙オムツを現物支給しているが、保護者にも評判がよく、続けてほしいという意向が強い。現在、支給している紙オムツの銘柄はパンパースのみであり、保護者が自由に紙オムツの銘柄を選べない状況である。子育て支援・経済的負担の軽減のために既存の事業の継続と見直しを行うこととし、紙オムツの現物支給から紙オムツ券の支給に変更することで、育児に必要な物品の支給をしつつ保護者が自由に紙オムツを選択できるようにする。 |
| 具体的手法 | 紙オムツ現物支給→紙オムツ券の支給 新生児訪問時、4か月健診時、7か月健診時、12か月健診時、1歳6か月健診時に紙オムツ支給券を渡し、店舗で好みの銘柄の紙オムツと引き換えてもらう。ただし、引換は町内の店舗に限定する。 |

実施(Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 経費的なこと、また、町内事業者が難しいこともあり、令和元年度より規模を縮小し、紙おむつの支給は、新生児訪問時の場合のみとしました。 |
|------|---|

評価(Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d | 町内業者への委託が難しく、令和元年度より規模を縮小して実施しているため、目標を下回っていると評価します。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II | 子育ての満足度については、事業完了後にアンケート調査等を行い、把握する予定としており、現段階では、数値や進捗率を記載することはできません。しかし、対象者の方々からは、現物給付ではありますが、喜ばれているのは、対応できています。ある程度、満足していると分析しています。 | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|---|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 経費的なこと、また、町内事業者が難しいこともあり、令和元年度より規模を縮小し、紙おむつの支給は、新生児訪問時の場合のみとしました。 | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 24 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 授乳室の整備 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 8千円 | |
| | | 計 | 8千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代・30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。子育てしやすい環境を整える。

具体的手法
中央公民館内の子どもの図書室に授乳室を整備し、ベビーベッドを設置する。

実施 (Do)

実施内容
平成28年度は衛生面に配慮し、ベビーベッドのシーツの洗濯をしました。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C | 子どもの図書室に授乳室を整備し、ベビーベッドを配置することで、子育て世代が利用しやすい環境を整えることができたことは評価に値します。 |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | I | 子どもフェスタや読み聞かせ会等の行事の際に、乳幼児が利用しており、貢献していると思われます。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|----------------------------|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 今後も継続して授乳室の環境整備に努めることとします。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 24 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 授乳室の整備 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 8千円 | |
| | | 計 | 8千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代・30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。子育てしやすい環境を整える。

具体的手法
中央公民館内の子どもの図書室に授乳室を整備し、ベビーベッドを設置する。

実施 (Do)

実施内容
平成29年度は、衛生面に配慮し、ベビーベッドのシーツの洗濯をしました。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C | 子どもの図書室に授乳室を整備し、ベビーベッドを配置することで、子育て世代が利用しやすい環境を整えることができたことは、評価に値します。 |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | I | 子どもフェスタや読み聞かせ会等の行事の際に、乳幼児が利用しており、貢献していると思われます。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|-------------------------|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 今後も継続して、授乳室の環境整備に努めます。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 24 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 授乳室の整備 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 8千円 | |
| | | 計 | 8千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代・30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。子育てしやすい環境を整える。 |
| 具体的手法 | 中央公民館内の子どもの図書室に授乳室を整備し、ベビーベッドを設置する。 |

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> 4ヶ月健診 (ブックスタート) の際、図書室に授乳室やベビーベッドを設置したことの説明を保護者に行いました。 平成30年度は、衛生面に配慮し、ベビーベッドのシーツの洗濯をしました。 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|---|---|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 子どもの図書館に授乳室を整備し、ベビーベッドを配置することで、子育て世帯が利用しやすい環境を整えることができたことは、評価に値します。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 子どもフェスタや読み聞かせ会等の行事の際に、乳幼児が利用しており、貢献していると思われます。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|--------------------------------|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 今後も継続して、授乳室の環境整備や保護者への周知に努めます。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-----|-------|-------|------|----|
| 連番 | 24 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 授乳室の整備 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|------------|-----|-------|------|--------------------|---------------|-----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 69.6% | 進捗率 | 77.3% | | 最終値 | 11.6% | 進捗率 89.2% |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 10千円 | |
| | | 計 | 10千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代・30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。子育てしやすい環境を整える。 |
| 具体的手法 | 中央公民館内の子どもの図書室に授乳室を整備し、ベビーベッドを設置する。 |

| | |
|------|------------------------------------|
| 実施内容 | 令和元年度は、衛生面に配慮し、ベビーベッドのシーツの洗濯をしました。 |
|------|------------------------------------|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 子どもの図書館に授乳室を整備し、ベビーベッドを配置することで、子育て世帯が利用しやすい環境を整えることができたことは、評価に値します。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 子どもフェスタや読み聞かせ会等の行事の際に、乳幼児が利用しており、貢献していると思われます。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 今後も利用者の満足度を得られるように実施し、利用者に授乳室の整備について、周知を図っていく。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|----------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 25 | 主管課 | 福祉人権課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 保育事業への就学前教育の導入（公立保育所統合及び認定こども園化） | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|------------|-----|---|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | | 基本目標 | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
平成21年度に公立保育所の一部民営化を実施し、現在は公立3所（児童数148人）、私立2園（188人）で保育事業を行っている。利用者負担額（保育料）に公私の区別がないため、同じ利用者負担であれば保護者としてよりサービスの充実している方を選択すると考えられ、私立の方が児童数が多い状況となっている。公立保育所としても、送迎、就学前教育の導入や園行事の充実など保護者にとって魅力あるサービスを提供していく必要があるが、慢性的な保育士不足を始めとして、雇用面や経営面で制約が多く、現在の3所のままではサービス拡充に向けた改革を実施していくことが困難な状況である。保育の実施義務は町にあり、必要量（需要）に対する確保（供給）ができれば公私の区別はなく、少子化による児童数減少の流れを考えれば、将来的には町内1園化（完全民営化）の方向に向かうことが予想される。当面は、待機児童が生じないよう公立保育所を統合した上で、公立1所、私立2園の町内3園体制で保育を実施し、公私が連携しながら「認定こども園化」による就学前教育の導入や、それぞれの特徴を活かしたサービスの拡充を図り、併せて、町内1園化に向けた検討を行っていくこととする。また、就学前教育に関し、私立では既に国語、算数、体育等に力を入れた取り組みがなされており、町全体の学力の底上げという観点からも、公立においても質の高い新たな取り組みが必要である。取り組みに際しては、詰め込みの英才教育ではない鞍手町という風土に合ったスーパー教育の導入を検討し、統合による効率化などのメリットをサービス拡充に転換した上で財政状況を勘案しながら実施していくこととする。

具体的手法
①公立保育所を統合 …保育士不足解消など経営安定化とサービス拡充
②公私連携法人協定締結 …公の関与を最大限発揮し、競争ではなく公私の区別なく町の保育事業として強気に連携
③保育所型認定こども園化 …公私が連携し町内認定こども園化を実施し、就学前教育付加による学力底上げ
④スーパー教育導入検討・実施…公立としての取り組み方法を検討し、財政状況を勘案した上で実施
⑤町内1園化に向けた検討 …将来に向けた保育のあり方（完全民営化）の検討

実施(Do)

実施内容
保育所の統合に関しては、当面の目標である公立1所、私立2園体制を達成するために、私立保育園を運営する社会福祉法人明星福祉会と共通認識を持ち、計画的・段階的に進めていく必要があるとの考えから、明星福祉会との協議を進め、平成32年度当初までに公立を1所とし、公立廃止分を私立が拡張する内容の「鞍手町における保育ニーズの確保方策に関する協定書」を締結しました。
上記の協定協議において、まずは保育ニーズの確保と保育所の統廃合を優先的に実施し、認定こども園化についてはその後に検討することとしています。
スーパー教育の導入に関しては、保育所を含む他の児童福祉施策等を妨げない形での実施を目標として、平成29年度において、子どもの能力向上プロジェクト制度設計支援業務委託のための予算計上を行いました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|--------------|----------------|---|--|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | C | 認定こども園化の先送りはあるものの、公立保育所の統合、スーパー教育の導入に関しては、ほぼ目標どおりの評価ができるものと考えます。 | |
| b 目標を上回って達成 | | | | |
| c ほぼ目標どおり | | | | |
| d 目標を下回った | | | | |
| e 目標を大きく下回った | | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|---------------|----------|-----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | III | 概ね計画通りに進捗しているものの、事業効果が出るところまでは到達していません。 | |
| II やや貢献している | | | | |
| III 貢献の度合いが薄い | | | | |
| IV 貢献できていない | | | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|--------------|----------|-----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | iii | 公立保育所の統合に関しては、全体の流れは変えないが、保護者アンケート等による住民ニーズを反映させながら、実施していきます。 スーパー教育の導入に関しては、制度設計支援業務の委託先と連携し、他の児童福祉施策等を妨げない形での実施に向けて制度を構築していくこととします。 | |
| ii 現状のまま継続 | | | | |
| iii 改善しながら継続 | | | | |
| iv 事業規模縮小 | | | | |
| v 事業変更 | | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 平成29年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|----------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 25 | 主管課 | 福祉人権課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 保育事業への就学前教育の導入(公立保育所統合及び認定こども園化) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|------------|-----|---|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標(KPI) | | | | 基本目標 | 指標(実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 2,125千円 | |
| | | 計 | 2,125千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
平成21年度に公立保育所の一部民営化を実施し、現在は公立3所(児童数148人)、私立2園(188人)で保育事業を行っている。利用者負担額(保育料)に公私の区別がないため、同じ利用者負担であれば保護者としてよりサービスの充実している方を選択すると考えられ、私立の方が児童数が多い状況となっている。公立保育所としても、送迎、就学前教育の導入や園行事の充実など保護者にとって魅力あるサービスを提供していく必要があるが、慢性的な保育士不足を始めとして、雇用面や経営面で制約が多く、現在の3所のままではサービス拡充に向けた改革を実施していくことが困難な状況である。保育の実施義務は町にあり、必要量(需要)に対する確保(供給)ができれば公私の区別はなく、少子化による児童数減少の流れを考えれば、将来的には町内1園化(完全民営化)の方向に向かうことが予想される。当面は、待機児童が生じないよう公立保育所を統合した上で、公立1所、私立2園の町内3園体制で保育を実施し、公私が連携しながら「認定こども園化」による就学前教育の導入や、それぞれの特徴を活かしたサービスの拡充を図り、併せて、町内1園化に向けた検討を行っていくこととする。また、就学前教育に関し、私立では既に国語、算数、体育等に力を入れた取り組みがなされており、町全体の学力の底上げという観点からも、公立においても質の高い新たな取り組みが必要である。取り組みに際しては、詰め込みの英才教育ではない鞍手町という風土に合ったスーパー教育の導入を検討し、統合による効率化などのメリットをサービス拡充に転換した上で財政状況を勘案しながら実施していくこととする。

- 具体的手法
- ①公立保育所を統合 …保育士不足解消など経営安定化とサービス拡充
 - ②公私連携法人協定締結 …公の関与を最大限発揮し、競争ではなく公私の区別なく町の保育事業として強気に連携
 - ③保育所型認定こども園化 …公私が連携し町内認定こども園化を実施し、就学前教育付加による学力底上げ
 - ④スーパー教育導入検討・実施…公立としての取り組み方法を検討し、財政状況を勘案した上で実施
 - ⑤町内1園化に向けた検討 …将来に向けた保育のあり方(完全民営化)の検討

実施(Do)

実施内容
スーパー教育の導入に関しては、平成29年4月に制度設計支援業務委託の公募型プロポーザルを実施し、選定された業者と委託契約を締結、7月末に成果品の納品を受けた。この成果品を基に事業内容を条例化し、9月議会へ「鞍手町こども塾設置及び管理運営に関する条例(案)」を上程したものの、町議会の理解を得ることは出来ず、議案を取り下げることとなった。町内部で議会から出された問題点に答える変更事業案を検討したが、時期を見て再度検討することとされている。町立3保育所の1所への統合については、鞍手町町立保育所統合に係る基本構想検討委員会により議論した案を、町の子ども・子育て施策の審議会である鞍手町子ども・子育て会議へ諮問し、会議での審議・パブシクコメントの実施を経て、平成30年2月に答申を受けた。平成32年4月に古月保育所を統合保育所として1所に統合する内容の基本構想を鞍手町町立保育所統合に係る基本構想として策定し、広報により住民に周知するとともに、平成30年3月議会で議会への報告をしました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|--|---|---|
| 評価内容 | KPI に対する評価 | | e | 評価の理由 町立保育所の統合に関しては、ほぼ目標どおりの内容だが、就学前教育の導入については、議会での説明責任を果たせず、事実上今年度で凍結される結果となりました。 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | | | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-------------|---------------|--|----|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | IV | 貢献度の理由 就学前教育の導入に関する条例案が、議会で取下げることとなったため貢献度はIVとしました。 |
| | I 貢献している | | | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| IV 貢献できていない | | | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|--------|--------------|--|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 就学前教育の導入については、議会を含め町全体に推進する機運が高まるまでは事業への取組みを中止し、まずは町立保育所の統合を円滑にすすめる必要があります。 |
| | i 事業規模拡大 | | | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| v 事業変更 | | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|----------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 25 | 主管課 | 福祉人権課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 保育事業への就学前教育の導入（公立保育所統合及び認定こども園化） | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|------------|-----|---|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | | 基本目標 | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|----------|--------------------------|
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 37,496千円 | 保育所等整備交付金、保育対策総合支援事業費補助金 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 6,458千円 | |
| | | 計 | 43,954千円 | |
| 備考 | | | | |

計画(Plan)

課題と解決の方策
平成21年度に公立保育所の一部民営化を実施し、現在は公立3所（児童数148人）、私立2園（188人）で保育事業を行っている。利用者負担額（保育料）に公私の区別がないため、同じ利用者負担であれば保護者としてよりサービスの充実している方を選択すると考えられ、私立の方が児童数が多い状況となっている。公立保育所としても、送迎、就学前教育の導入や園行事の充実など保護者にとって魅力あるサービスを提供していく必要があるが、慢性的な保育士不足を始めとして、雇用面や経営面で制約が多く、現在の3所のままではサービス拡充に向けた改革を実施していくことが困難な状況である。保育の実施義務は町にあり、必要量（需要）に対する確保（供給）ができれば公私の区別はなく、少子化による児童数減少の流れを考えれば、将来的には町内1園化（完全民営化）の方向に向かうことが予想される。当面は、待機児童が生じないよう公立保育所を統合した上で、公立1所、私立2園の町内3園体制で保育を実施し、公私が連携しながら「認定こども園化」による就学前教育の導入や、それぞれの特徴を活かしたサービスの拡充を図り、併せて、町内1園化に向けた検討を行っていくこととする。また、就学前教育に関し、私立では既に国語、算数、体育等に力を入れた取り組みがなされており、町全体の学力の底上げという観点からも、公立においても質の高い新たな取り組みが必要である。取り組みに際しては、詰め込みの英才教育ではない鞍手町という風土に合ったスーパー教育の導入を検討し、統合による効率化などのメリットをサービス拡充に転換した上で財政状況を勘案しながら実施していくこととする。

- 具体的手法
- ①公立保育所を統合 …保育士不足解消など経営安定化とサービス拡充
 - ②公私連携法人協定締結 …公の関与を最大限発揮し、競争ではなく公私の区別なく町の保育事業として強気に連携
 - ③保育所型認定こども園化 …公私が連携し町内認定こども園化を実施し、就学前教育付加による学力底上げ
 - ④スーパー教育導入検討・実施…公立としての取り組み方法を検討し、財政状況を勘案した上で実施
 - ⑤町内1園化に向けた検討 …将来に向けた保育のあり方（完全民営化）の検討

実施(Do)

実施内容
鞍手町立保育所統合に係る基本構想に基づき、平成31年3月31日をもって、西川第一保育所を廃止しました。私立保育園に関しては、鞍手あゆみ保育園の増築工事に補助金を交付して、平成31年4月より、定員30名増の130人定員としました。西川第一保育所に平成31年3月31日まで在籍した児童（以下「経過措置児童」）について、剣第一及び古月保育所へ通所することとなる児童に関して、希望者へは、送迎バスを利用できるよう送迎バスを購入するとともに、運転業務委託契約による送迎ルート構築を行いました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|--------------|----------------|---|--|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | d | 西川第一保育所の廃止と鞍手あゆみ保育園の増築に関しては予定どおり、古月保育所の大規模改修の実施が計画より遅れているため左記の評価としました。 | |
| b 目標を上回って達成 | | | | |
| c ほぼ目標どおり | | | | |
| d 目標を下回った | | | | |
| e 目標を大きく下回った | | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|---------------|----------|-----|--------------------------------------|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | III | 平成31年4月の保育所入所申込者について、1名の待機児童が発生しました。 | |
| II やや貢献している | | | | |
| III 貢献の度合いが薄い | | | | |
| IV 貢献できていない | | | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|--------------|----------|-----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | iii | 古月保育所の実施設計を早急に行い、改修の見通しを立てていきます。また、古月保育所1所となった場合の送迎体制の検討と構築し、経過措置児童に対する実費徴収の補助事業の円滑な実施を行います。 | |
| ii 現状のまま継続 | | | | |
| iii 改善しながら継続 | | | | |
| iv 事業規模縮小 | | | | |
| v 事業変更 | | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|----------------------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 25 | 主管課 | 福祉人権課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安心して子どもを産み、育てる環境づくり | | | | H28.2 | R2.3 | |
| 事業名 | 保育事業への就学前教育の導入（公立保育所統合及び認定こども園化） | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|------------|-----|-------|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | | 基本目標 | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 子育て支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 69.6% | 進捗率 | 77.3% | | 最終値 | 11.6% | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|----------|--------------|
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 8,065千円 | 保育対策総合支援事業費 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | 12,500千円 | 過疎対策事業債 |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 6,796千円 | |
| | | 計 | 27,361千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
平成21年度に公立保育所の一部民営化を実施し、現在は公立3所（児童数148人）、私立2園（188人）で保育事業を行っている。利用者負担額（保育料）に公私の区別がないため、同じ利用者負担であれば保護者としてよりサービスの充実している方を選択すると考えられ、私立の方が児童数が多い状況となっている。公立保育所としても、送迎、就学前教育の導入や園行事の充実など保護者にとって魅力あるサービスを提供していく必要があるが、慢性的な保育士不足を始めとして、雇用面や経営面で制約が多く、現在の3所のままではサービス拡充に向けた改革を実施していくことが困難な状況である。保育の実施義務は町にあり、必要量（需要）に対する確保（供給）ができれば公私の区別はなく、少子化による児童数減少の流れを考えれば、将来的には町内1園化（完全民営化）の方向に向かうことが予想される。当面は、待機児童が生じないよう公立保育所を統合した上で、公立1所、私立2園の町内3園体制で保育を実施し、公私が連携しながら「認定こども園化」による就学前教育の導入や、それぞれの特徴を活かしたサービスの拡充を図り、併せて、町内1園化に向けた検討を行っていくこととする。また、就学前教育に関し、私立では既に国語、算数、体育等に力を入れた取り組みがなされており、町全体の学力の底上げという観点からも、公立においても質の高い新たな取り組みが必要である。取り組みに際しては、詰め込みの英才教育ではない鞍手町という風土に合ったスーパー教育の導入を検討し、統合による効率化などのメリットをサービス拡充に転換した上で財政状況を勘案しながら実施していくこととする。

具体的手法
①公立保育所を統合 …保育士不足解消など経営安定化とサービス拡充
②公私連携法人協定締結 …公の関与を最大限発揮し、競争ではなく公私の区別なく町の保育事業として強みに連携
③保育所型認定こども園化 …公私が連携し町内認定こども園化を実施し、就学前教育付加による学力底上げ
④スーパー教育導入検討・実施…公立としての取り組み方法を検討し、財政状況を勘案した上で実施
⑤町内1園化に向けた検討 …将来に向けた保育のあり方（完全民営化）の検討

実施(Do)

実施内容
西川第1保育所の廃止に伴う経過措置について、保護者の希望に基づき、町内の保育所へ転園させました。鞍手町町立保育所統合に係る経過措置児費徴収費補助金交付要綱を制定し、私立保育園へ転園した児童に対して、転園したために発生した費用について補助金を交付しました。また、町立保育所へ転園した児童については、希望する保護者に対して、送迎バスによる送迎を実施しました。令和2年度に古月保育所に大規模改修工事を実施するための実施設計業務をプロポーザル方式による随意契約により、業務委託し完了しました。旧西川第1保育所については、総合計画に基づき、放課後等ディサービス事業者をプロポーザル方式により誘致しました。令和2年度より、経過措置児のみならず、利用児童全体に対して送迎バスを運行するため、幼児39人乗りのマイクロバスを購入しました。鞍手町町立保育所統合に係る基本構想に基づき、令和2年3月31日をもって、剣第1保育所を廃止しました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|----------------|-------------|-----------|-----------|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b 目標を上回って達成 | c ほぼ目標どおり | d 目標を下回った |
| | e 目標を大きく下回った | f 達成できなかった | C | |

剣第1保育所の廃止は計画どおり。古月保育所の改修は、1年遅れになっているが、実施設計業務を完了した。1年遅れたことにより改修工事中に剣第1保育所を仮園舎として使用できることとなったため、事前に保護者へ説明した。送迎バスの運行と鞍手町町立保育所統合に係る経過措置児費徴収費補助事業も計画どおり進んでいます。

| | | | | |
|-----|----------|-------------|-----------------------------|-------------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II やや貢献している | III 貢献の度合いが薄い | IV 貢献できていない |
| | II | | 概ね計画通りに進行しているため、貢献度はIIとします。 | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|----------|------------|-------------------------|---|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii 現状のまま継続 | iii 改善しながら継続 | iv 事業規模縮小 |
| | v 事業変更 | ii | | 令和2年度に古月保育所の改修を無事に完了させ、130人定員町立保育所1所体制での運営（全児童に対する送迎バスの運行を含む）の形が完成しました。今後は、待機児童を解消していきます。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------------|-----|-----|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 26 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 小学校交流事業（授業・修学旅行・宿泊学習等の合同実施） | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------------|-----|---|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | | 基本目標 | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 子育て（教育）支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
 小学校から中学校へ進学した際に起こる問題の1つに「中1ギャップ」がある。原因としては、①子どもたちが異なった小学校から1つの中学校に集まるため人間関係が再編成されたり複雑化したりすることや、②中学校での勉強の難易度が上昇することなどがある。この結果不登校となる生徒が出てくることもあり得る。同じ小学校内に限らず他の小学校に通う児童との友人関係を築くことで、中学校生活をスムーズに開始することができるよう、町内6小学校の児童が交流できる機会を設ける。

具体的手法
 ①宿泊学習の合同実施（5年生）
 ②修学旅行の合同実施（6年生）
 ③中学校での授業体験（6年生）…各学期に1回ずつ。まずは中学校の入学説明会時に1回

実施(Do)

実施内容
 ①宿泊学習の合同実施と②修学旅行の合同実施については、平成28年度については未実施でしたが、平成29年度において西川小学校と室木小学校の2校合同の修学旅行実施について検討し実施を決定しました。
 ③中学校での授業体験については、中学校の入学説明会時に中学生活についての説明及び校内見学を行う。また、体験授業として、実際に授業体験及び部活動体験を行いました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | d | 授業体験については、計画していた内容について実施できた部分もあったが、小学校6校の日程調整、授業時数の確保も必要なため学期に1回の実施は難しい。 宿泊学習・修学旅行について、平成29年度に修学旅行を2校で行う予定ですが、「6年間一緒にやってきた子どもたちだけで行かせたい」と一部の保護者からの意見もあるため今後の課題となると思われます。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|-----|--|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | III | 「中一ギャップ」解消に向けた取り組みについては、体験授業や各種行事の際に合同で行いようとして体験や交流の機会を増やしていますが、6校の日程調整や授業時数の確保、受入先との調整も必要なため難しと貢献度は薄いと考えます。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|--------------|-----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | iii | 今後は、学習指導要領の改定により小学校の授業時数の確保が必要のため体験等の機会を増やして行くことは難しいように思われるが、現在行っている行事等を活用していくように考えます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------------|-----|-----|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 26 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 小学校交流事業（授業・修学旅行・宿泊学習等の合同実施） | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------------|-----|---|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | | 基本目標 | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 子育て（教育）支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
 小学校から中学校へ進学した際に起こる問題の1つに「中1ギャップ」がある。原因としては、①子どもたちが異なった小学校から1つの中学校に集まるため人間関係が再編成されたり複雑化したりすることや、②中学校での勉強の難易度が上昇することなどがある。この結果不登校となる生徒が出てくることもあり得る。同じ小学校内に限らず他の小学校に通う児童との友人関係を築くことで、中学校生活をスムーズに開始することができるよう、町内6小学校の児童が交流できる機会を設ける。

具体的手法
 ①宿泊学習の合同実施（5年生）
 ②修学旅行の合同実施（6年生）
 ③中学校での授業体験（6年生）…各学期に1回ずつ。まずは中学校の入学説明会時に1回

実施(Do)

実施内容
 ①宿泊学習の合同実施と②修学旅行の合同実施については、平成29年度において西川小学校と室木小学校の2校合同の修学旅行実施について実施を決定しました。
 ③中学校での授業体験については、中学校の入学説明会時に中学生活についての説明及び校内見学を行う。また、体験授業として、実際に授業体験及び部活動体験を行いました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | d | 授業体験については、入学者説明会時に1回。また別の日に各小学校の6年生を中学校へ集め模擬授業を行った。小学校6校の日程調整、授業時数の確保も必要なため学期に1回の実施は難しい。宿泊学習・修学旅行について、平成29年度に西川小学校と室木小学校の修学旅行を合同で行いました。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|-----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | III | 「中一ギャップ」解消に向けた取り組みについては、体験授業や各種行事の際に合同で行いようとして体験や交流の機会を増やしていますが、6校の日程調整や授業時数の確保、受入先との調整も必要なため難しと貢献度は薄いと考えます。また、修学旅行については合同実施を進めて行くようにします。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|--------------|-----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | iii | 新学習指導要領の改定により小学校の授業時数の確保が難しいため体験等の機会を増やして行くことは難しいように思われるが、現在行っている行事等を活用していくように考えます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|-----------------------------|-----|-----|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 26 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 小学校交流事業（授業・修学旅行・宿泊学習等の合同実施） | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------------|-----|---|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | | 基本目標 | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 子育て（教育）支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
 小学校から中学校へ進学した際に起こる問題の1つに「中1ギャップ」がある。原因としては、①子どもたちが異なった小学校から1つの中学校に集まるため人間関係が再編成されたり複雑化したりすることや、②中学校での勉強の難易度が上昇することなどがある。この結果不登校となる生徒が出てくることもあり得る。同じ小学校内に限らず他の小学校に通う児童との友人関係を築くことで、中学校生活をスムーズに開始することができるよう、町内6小学校の児童が交流できる機会を設ける。

具体的手法
 ①宿泊学習の合同実施（5年生）
 ②修学旅行の合同実施（6年生）
 ③中学校での授業体験（6年生）…各学期に1回ずつ。まずは中学校の入学説明会時に1回

実施(Do)

実施内容
 西川小学校と室木小学校の修学旅行の日程等を調整し、2校同時に実施した。また、中学校の入学説明会時に体験授業を実施しました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d | 中学校の体験授業と一部の小学校で行事の合同実施はできているが、6小学校全体として行事の合同実施は、日程調整等が難しいため実施できていない状況です。 |

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | III | 中学校入学説明会時の学校見学や各種行事の合同実施などを実施し、中学校入学前の交流機会を設けているが、小学校間の日程調整と授業時数の確保、中学校との日程調整などが難しく、実施回数が少ないため、貢献度は薄いと考えます。 |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | iii | 学習指導要領の改訂により小学校での授業時数の確保が困難になってきているため、中学校での体験授業の実施回数を増やすことが難しくなっているが、小学校の行事を複数校で合同実施するなど工夫をしながら継続していきます。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|---------------------|-----------------------------|----------------|-------|-------|-------------------|---------------|-----------|
| 連番 | 26 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H28.2 | R2.3 | |
| 事業名 | 小学校交流事業（授業・修学旅行・宿泊学習等の合同実施） | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 子育て（教育）支援策の満足度 | | 基本目標 | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | 目標値 | 13.0% | |
| 現在値 | 65.2% | 進捗率 | 72.4% | | 最終値 | 11.6% | 進捗率 89.2% |
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 0千円 | | |
| 計 | | | 0千円 | | | | |
| 備考 | | | | | | | |

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | <p>小学校から中学校へ進学した際に起こる問題の1つに「中1ギャップ」がある。原因としては、①子どもたちが異なった小学校から1つの中学校に集まるため人間関係が再編成されたり複雑化したりすることや、②中学校での勉強の難易度が上昇することなどがある。この結果不登校となる生徒が出てくることもあり得る。</p> <p>同じ小学校内に限らず他の小学校に通う児童との友人関係を築くことで、中学校生活をスムーズに開始することができるよう、町内6小学校の児童が交流できる機会を設ける。</p> |
| 具体的手法 | <p>①宿泊学習の合同実施（5年生） ②修学旅行の合同実施（6年生） ③中学校での授業体験（6年生）…各学期に1回ずつ。まずは中学校の入学説明会時に1回</p> |

実施(Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>西川小学校と室木小学校の修学旅行の日程等を調整し、2校が合同で実施しました。</p> |
|------|---|

評価(Check)

| | | | |
|------|---------------|-----|--|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | d | 評価の理由 一部の小学校で行事の合同実施はできているが、6小学校全体で行事を合同実施することは、日程調整等が難しいため実施できていない。 |
| 貢献度 | 貢献度区分 | III | 貢献度の理由 小学校2校の修学旅行合同実施しか実施できていないため、貢献度は薄いと考えます。 |

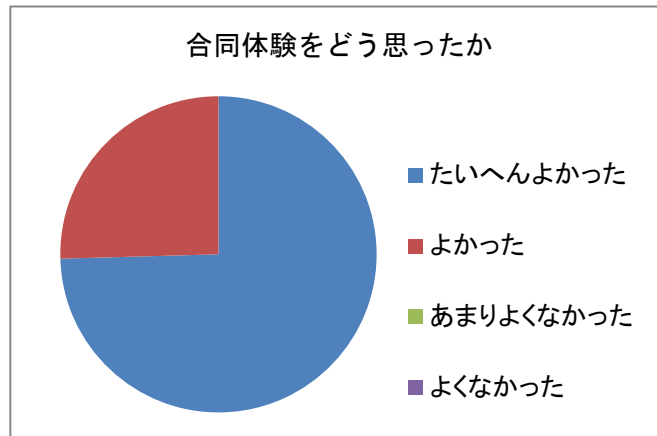
見直し(Action)

| | | | |
|-----|-------|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 新学習指導要領の完全実施により小中学校の授業時数確保が困難になってきているため、中学校での体験授業の実施回数を増やすことが難しくなっている。小学校の行事を複数校で合同実施するなどの実施方法を工夫しながら継続していきます。 |
|-----|-------|-----|---|

平成27年度小学校交流事業（授業・修学旅行・宿泊学習等の合同実施）アンケート調査

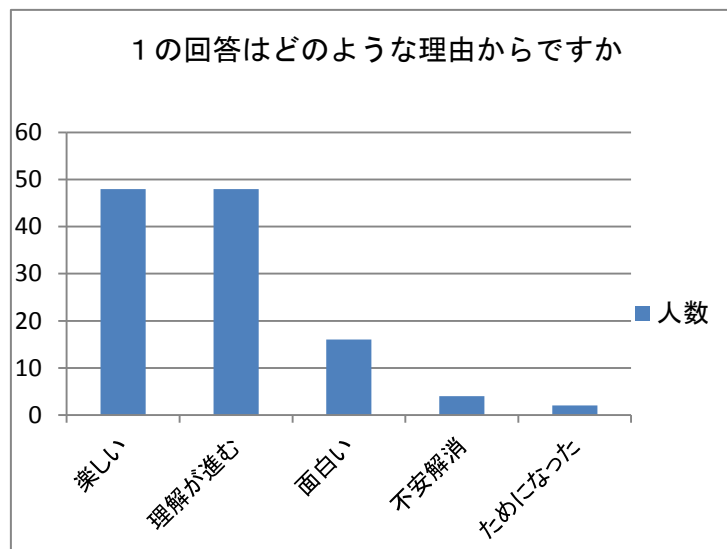
1. 合同体験学習について、どう思いましたか。（1つを○で囲んでください）

| 項目 | 人数 |
|-----------|-----|
| たいへんよかった | 85 |
| よかった | 29 |
| あまりよくなかった | 0 |
| よくなかった | 0 |
| 総数 | 114 |



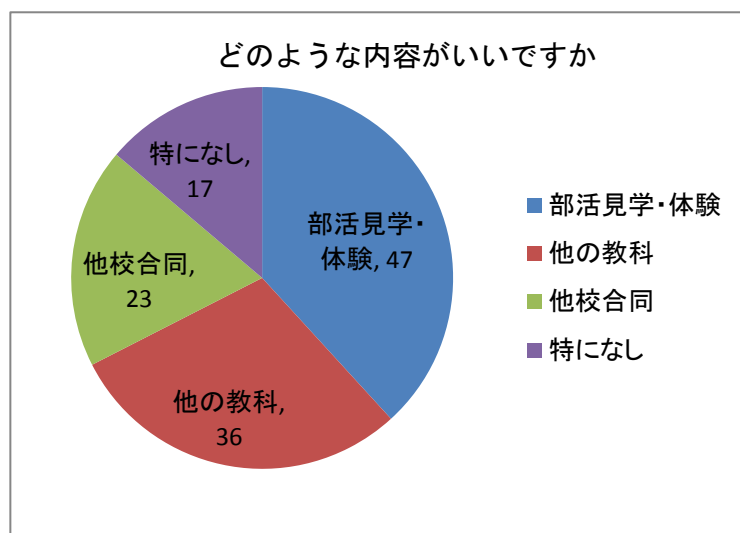
2. 1で答えたのは、どのような理由ですか？その理由を書いてください。

| 項目 | 人数 |
|--------|-----|
| 楽しい | 48 |
| 理解が進む | 48 |
| 面白い | 16 |
| 不安解消 | 4 |
| ためになった | 2 |
| 総数 | 118 |



3. 次の合同体験学習会をするとすれば、どのような内容がいいですか。
あなたのアイデアを教えてください。

| 項目 | 人数 |
|---------|-----|
| 部活見学・体験 | 47 |
| 他の教科 | 36 |
| 他校合同 | 23 |
| 特になし | 17 |
| 総数 | 123 |



基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 27 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 学習アシスタント事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | - | 進捗率 | - | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|---------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 1,107千円 | |
| | 計 | 1,107千円 | | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
平成24年度から、大学生の学習アシスタントを学校に配置し、授業中に子どもたちの学習支援を行うことで基礎学力の向上を図ってきた。全国学力・学習状況調査や福岡県学力実態調査の平均正答率を見ると、小学校においては福岡県の平均正答率と同程度となっており、学習アシスタント事業が学力向上の一助になっていると考えられる。今後も引き続き学力向上を図るため、本事業の継続的な実施が不可欠である。第4次総合計画後期基本計画で提案され、平成24年度から実施中の事業である。引き続き学習アシスタントを配置することでチームティーチングの授業形態を取り、子どもたちの個々に応じた学習指導の充実を図る。

具体的手法
福岡教育大学や九州女子大学等と連携し、教員志望の学生を派遣してもらい、各学校に配置する。
・ 1校につき週2回、年間35週の来校
・ 1回につき3,000円 (報償費)
3,000円 × 2回/週 × 35週 × 7校 = 1,470千円

実施 (Do)

実施内容
平成28年度については、福岡教育大学や九州女子短期大学等より学習アシスタントとして、テストの○付けや、授業支援の必要な児童へ個別指導を行う等、基礎学力の向上や学習指導の充実を行うことができました。
■平成28年度実績
小学校 14人 364回 1,092,000円
中学校 1人 5回 15,000円
計 15人 369回 1,107,000円

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|--|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | d | 評価の理由 小学校においては、ほぼ計画どおりの活用ができていたが、中学校においては、年間に5回のみ活用となっており計画を大きく下回っています。 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | | | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|--|----|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | II | 貢献度の理由 中学校での活用はあまりできていない状況であるが、小学校においては、テストの○付けや、授業支援の必要な児童へ個別指導を行う等、基礎学力の向上や学習指導の充実を行う事が出来ているため貢献出来ていると考えます。 |
| | I 貢献している | | | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|--|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 小学校では、現状のまま継続を続けて行き、中学校においては活用計画を検討し配置の回数を増やしていくようにします。 |
| | i 事業規模拡大 | | | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 27 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 学習アシスタント事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 525千円 | |
| | 計 | 525千円 | | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
平成24年度から、大学生の学習アシスタントを学校に配置し、授業中に子どもたちの学習支援を行うことで基礎学力の向上を図ってきた。全国学力・学習状況調査や福岡県学力実態調査の平均正答率を見ると、小学校においては福岡県の平均正答率と同程度となっており、学習アシスタント事業が学力向上の一助になっていると考えられる。今後も引き続き学力向上を図るため、本事業の継続的な実施が不可欠である。第4次総合計画後期基本計画で提案され、平成24年度から実施中の事業である。引き続き学習アシスタントを配置することでチームティーチングの授業形態を取り、子どもたちの個々に応じた学習指導の充実を図る。

具体的手法
福岡教育大学や九州女子大学等と連携し、教員志望の学生を派遣してもらい、各学校に配置する。
・ 1校につき週2回、年間35週の来校
・ 1回につき3,000円(報償費)
3,000円×2回/週×35週×7校=1,470千円

実施 (Do)

実施内容
平成29年度についても、福岡教育大学や九州女子短期大学等より学習アシスタントとして、テストの○付けや、授業支援の必要な児童へ個別指導を行う等、基礎学力の向上や学習指導の充実を行うことができました。
■平成29年度実績
小学校 14人 175回 525,000円
中学校 0人 0回 0円
計 14人 175回 525,000円

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|--|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | d | 評価の理由 大学を通じて学習アシスタントの登録をお願いしているが、交通の便が悪い等の理由により鞍手町への登録してもらえないケースがあり、一度も活用出来ていない学校があります。 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | | | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|--|-----|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | III | 貢献度の理由 活用できている学校では、テストの丸付けや、授業支援の必要な児童へ個別指導を行う等、基礎学力の向上や学習指導の充実を行う事ができており貢献していると考えられるが、その反面では全く活用できていない学校もあるため学習アシスタントの確保が必要です。 |
| | I 貢献している | | | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|--|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 活用できている学校では、現状のまま継続を続けて行き、活用ができていない学校においては、学習アシスタントの登録を進めて行き、配置の回数を増やしていくようにします。 |
| | i 事業規模拡大 | | | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 27 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 学習アシスタント事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 558千円 | |
| 計 | 558千円 | | | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
平成24年度から、大学生の学習アシスタントを学校に配置し、授業中に子どもたちの学習支援を行うことで基礎学力の向上を図ってきた。全国学力・学習状況調査や福岡県学力実態調査の平均正答率を見ると、小学校においては福岡県の平均正答率と同程度となっており、学習アシスタント事業が学力向上の一助になっていると考えられる。今後も引き続き学力向上を図るため、本事業の継続的な実施が不可欠である。第4次総合計画後期基本計画で提案され、平成24年度から実施中の事業である。引き続き学習アシスタントを配置することでチームティーチングの授業形態を取り、子どもたちの個々に応じた学習指導の充実を図る。

具体的手法
福岡教育大学や九州女子大学等と連携し、教員志望の学生を派遣してもらい、各学校に配置する。
・ 1校につき週2回、年間35週の来校
・ 1回につき3,000円(報償費)
3,000円×2回/週×35週×7校=1,470千円

実施 (Do)

実施内容
平成30年度についても、福岡教育大学や九州女子短期大学等から、学習アシスタントとしてテストの丸付けや、授業支援が必要な児童への個別指導の実施等、基礎学力の向上や学習指導の充実を図ることができました。
■平成30年度実績
小学校 11人 186回 558,000円
中学校 0人 0回 0円
計 11人 186回 558,000円

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|--|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | d | 評価の理由 学習アシスタントの登録者数が少なく、一度も活用できていない学校がある。実施回数についても1校あたり週2回の実施ができていない状況です。 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | | | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|--|-----|---|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | III | 貢献度の理由 学習アシスタントを活用している学校では、テストの丸付け、児童への授業支援等、基礎学力向上や学習指導の充実が図られており、貢献度は高いと考えるが、アシスタントが活用できていない学校があるため、学校全体としての貢献度は薄いと考えます。 |
| | I 貢献している | | | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|--|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 学習アシスタントが活用できている学校については、引き続き現状のまま継続していく。また、活用ができていない学校については、学習アシスタントが確保できるように登録を進めていくとともに、配置回数が増えるように努めていきます。 |
| | i 事業規模拡大 | | | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|------|----|
| 連番 | 27 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 学習アシスタント事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|---------------|-----|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 65.2% | 進捗率 | 72.4% | | 最終値 | 11.6% | 進捗率 |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 636千円 | |
| | | 計 | 636千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
平成24年度から、大学生の学習アシスタントを学校に配置し、授業中に子どもたちの学習支援を行うことで基礎学力の向上を図ってきた。全国学力・学習状況調査や福岡県学力実態調査の平均正答率を見ると、小学校においては福岡県の平均正答率と同程度となっており、学習アシスタント事業が学力向上の一助になっていると考えられる。今後も引き続き学力向上を図るため、本事業の継続的な実施が不可欠である。第4次総合計画後期基本計画で提案され、平成24年度から実施中の事業である。引き続き学習アシスタントを配置することでチームティーチングの授業形態を取り、子どもたちの個々に応じた学習指導の充実を図る。

具体的手法
福岡教育大学や九州女子大学等と連携し、教員志望の学生を派遣してもらい、各学校に配置する。
・1校につき週2回、年間35週の来校
・1回につき3,000円(報償費)
3,000円×2回/週×35週×7校=1,470千円

実施(Do)

実施内容
令和元年度についても、福岡教育大学や九州女子短期大学等から、学習アシスタントとしてテストの丸付けや、授業支援が必要な児童への個別指導の実施等、基礎学力の向上や学習指導の充実を図ることができました。
■令和元年度実績
小学校 14人 212回 636,000円
中学校 0人 0回 0円
計 14人 212回 636,000円

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|--|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | d | 全小学校で学習アシスタントの活用ができたが、実施回数については1校あたり週2回の実施ができていない。また、中学校への学習アシスタントの配置ができていません。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II | 週2回の実施ができていないが、全小学校で学習アシスタントが活用でき、テストの丸付け、児童への授業支援等、基礎学力向上や学習指導の充実が図られており、やや貢献度していると考えます。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|--------------|-----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | iii | 引き続き、全小学校で学習アシスタントが活用できるよう継続していく。また、中学校の学習アシスタントが確保できるようにしていくとともに、実施回数が増えるように努めていきます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 28 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 放課後教室の設置 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|--|--|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | - | | | | 進捗率 | - | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 平成26年度の全国学力学習状況調査・福岡県学力実態調査では、鞍手町の平均正答率は概ね全国平均・福岡県平均に到達できている状況であるが、依然として正答率が低い児童生徒が見られ、学力の二極化が懸念される状況である。
 学力が低い児童生徒に対する学習支援をいかに行っていくかが課題である。
 学校の授業終了後に学校で学習できる時間と場所を「放課後教室」として確保し、講師による学習指導が受けられる体制を整備する。

具体的手法
 学校の教室などを活用し、子どもたちに学習の時間と場所を提供する。
 子どもたちの質問などに対応できるよう、学生や退職教員等を講師として配置し、指導ができる体制を整備する。
 現在小学校では、毎週木曜日は教職員の研修日となっており下校時間が早いため、週1回の実施とし、希望する児童生徒のみを対象とする。
 ・1校につき週1回、年間35週の実施
 ・1回につき3,000円(報償費)……学習アシスタントと同額を想定
 3,000円×1回/週×35週×7校=735千円

実施 (Do)

| | |
|------|-----|
| 実施内容 | 未実施 |
|------|-----|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | F | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|--|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | f | 評価の理由 放課後教室においては、学校の教室等の利用して行うように検討を行ったが、最終的な施錠や学校備品の管理、児童生徒の各個人の学習教材の管理等問題が解決出来ていない、また学習指導を行う講師等の確保が難しく実施はできていません。 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | | | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|--|----|----------------------------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | IV | 貢献度の理由 未実施のため貢献できていません。 |
| | I 貢献している | | | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|--|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 今後は学校の教室等の利用だけではなく、他の施設利用も検討して問題を解決し、事業実施に向けていくように考えます。 |
| | i 事業規模拡大 | | | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|--|-------|-------|----|
| 連番 | 28 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 放課後教室の設置 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|--|--|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | - | | | | 進捗率 | - | |

| | | | | |
|----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| 計 | | 0千円 | | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 平成26年度の全国学力学習状況調査・福岡県学力実態調査では、鞍手町の平均正答率は概ね全国平均・福岡県平均に到達できている状況であるが、依然として正答率が低い児童生徒が見られ、学力の二極化が懸念される状況である。 学力が低い児童生徒に対する学習支援をいかに行っていくかが課題である。 学校の授業終了後に学校で学習できる時間と場所を「放課後教室」として確保し、講師による学習指導が受けられる体制を整備する。 |
| 具体的手法 | 学校の教室などを活用し、子どもたちに学習の時間と場所を提供する。 子どもたちの質問などに対応できるように、学生や退職教員等を講師として配置し、指導ができる体制を整備する。 現在小学校では、毎週木曜日は教職員の研修日となっており下校時間が早いため、週1回の実施とし、希望する児童生徒のみを対象とする。 ・1校につき週1回、年間35週の実施 ・1回につき3,000円(報償費)……学習アシスタントと同額を想定 3,000円×1回/週×35週×7校=735千円 |

実施 (Do)

| | |
|------|-----|
| 実施内容 | 未実施 |
|------|-----|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | F | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | f | 評価の理由 放課後教室においては、学校の教室等の利用を検討したが放課後の教室の利用の仕方、利用後の施錠、学校備品の管理、児童生徒の各個人の学習教材の管理等の問題が解決出来ていない。また学習指導を行う講師等の確保が難しく実施できていません。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | IV | 貢献度の理由 未実施のため、貢献できてません。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|-------|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 今後は、対象者を低学年に限定し、授業終了後、中・高学年の下校時までの時間帯を学習時間にあてる等、なるべく学校の下校時間内に学習時間を終えるようにする。また、支援スタッフの確保が困難な場合は、各校に配置されている特別支援員の時間帯を区別して放課後学習の支援員として従事させる等工夫していきます。 |
|-----|-------|-----|---|

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 28 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 放課後教室の設置 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 平成26年度の全国学力学習状況調査・福岡県学力実態調査では、鞍手町の平均正答率は概ね全国平均・福岡県平均に到達できている状況であるが、依然として正答率が低い児童生徒が見られ、学力の二極化が懸念される状況である。
 学力が低い児童生徒に対する学習支援をいかにやっていくかが課題である。
 学校の授業終了後に学校で学習できる時間と場所を「放課後教室」として確保し、講師による学習指導が受けられる体制を整備する。

具体的手法
 学校の教室などを活用し、子どもたちに学習の時間と場所を提供する。
 子どもたちの質問などに対応できるよう、学生や退職教員等を講師として配置し、指導ができる体制を整備する。
 現在小学校では、毎週木曜日は教職員の研修日となっており下校時間が早いため、週1回の実施とし、希望する児童生徒のみを対象とする。
 ・1校につき週1回、年間35週の実施
 ・1回につき3,000円(報償費)……学習アシスタントと同額を想定
 3,000円×1回/週×35週×7校=735千円

実施 (Do)

実施内容
 未実施

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | F | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|--|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | f | 評価の理由 放課後教室として各学校の教室等を利用することを検討したが、教室の管理方法(教室利用の仕方、終了後の施錠、備品等の管理)や使用する教材、指導する講師等の確保などの問題が解決できませんでした。 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | | | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|--|----|-----------------------------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | IV | 貢献度の理由 未実施につき、貢献できていません。 |
| | I 貢献している | | | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|--|---|---|
| 見直し | 方向性区分 | | V | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 平成31年度より、放課後子ども教室事業として実施予定(生涯学習係所管事業)としています。 |
| | i 事業規模拡大 | | | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|------|----|
| 連番 | 28 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H28.2 | R2.3 | |
| 事業名 | 放課後教室の設置 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|---------------|-----|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 65.2% | 進捗率 | 72.4% | | 最終値 | 11.6% | 進捗率 |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 69千円 | |
| | | 県支出金 | 69千円 | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 197千円 | |
| | | 計 | 335千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
平成26年度の全国学力学習状況調査・福岡県学力実態調査では、鞍手町の平均正答率は概ね全国平均・福岡県平均に到達できている状況であるが、依然として正答率が低い児童生徒が見られ、学力の二極化が懸念される状況である。
学力が低い児童生徒に対する学習支援をいかに行っていくかが課題である。
学校の授業終了後に学校で学習できる時間と場所を「放課後教室」として確保し、講師による学習指導が受けられる体制を整備する。

具体的手法
学校の教室などを活用し、子どもたちに学習の時間と場所を提供する。
子どもたちの質問などに対応できるよう、学生や退職教員等を講師として配置し、指導ができる体制を整備する。
現在小学校では、毎週木曜日は教職員の研修日となっており下校時間が早いため、週1回の実施とし、希望する児童生徒のみを対象とする。
・1校につき週1回、年間35週の実施
・1回につき3,000円(報償費)……学習アシスタントと同額を想定
3,000円×1回/週×35週×7校=735千円

実施(Do)

実施内容
令和元年度より、町内6小学校のうち2校を先行して放課後子ども教室を実施しました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | C | 放課後子ども教室を実施したことで次のような効果が表れました。 ・宿題を決められた時間にする習慣がついた。 ・サポーターの読み聞かせや迷路等が情操教育に役立った。 ・宿題が終わっている家で話したり遊ぶ時間が増えた。 ・帰る時間が兄妹と同じになるので安心して帰れる。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II | 子どもたちの学習意欲や時間の有効活用の効果が表れたことは、貢献していると考えますが、事業の開始時期が遅れたことからIIの評価とします。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |
| | | | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|--------------|----|------------------------------|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | 次年度より、残り4校についても実施していくこととします。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |
| | | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 29 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 英語教育の充実 (ALTの拡充) | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|--|--|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | - | | | | 進捗率 | - | |

| | | | | |
|-----------------------|---------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 5,180千円 | 交付税措置 |
| 計 | 5,180千円 | | | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
 今後、ますます国際化が進む中で、世界で通用する人材を育成するためには英語教育を充実させ、早い段階から英語に慣れ親しむ環境を整える必要がある。また、平成30年度から小学校高学年(5、6年生)において英語が教科化されることに伴い、ALT(外国語指導助手)を積極的に活用するなど英語指導の人材を確保することが重要となっている。
 しかし、現在ALTは1人のみであり、各学校・各学年に授業に行く回数が少ないのが現状である。英語教育のさらなる充実に向け、学校に指導に行く回数が現状よりも多くなるよう、ALTの人数を増やす。

具体的手法
 ・主に小学校を担当するALTを2名雇用
 ・主に中学校を担当するALTを1名雇用
 ※各学校の時間割等によって3人を振り分け、無理なく学校に派遣できる体制にする。

実施 (Do)

実施内容
 現在、一般財団法人自治体国際化協会が主催している、JETプログラムにより1名のALT(外国語指導助手)を配置してもらっているため追加で配置要望を行いました。
 ■平成28年度実績
 ・派遣実績 ○小学校 178日 394時間 ○中学校 15日 54時間
 ・平成28年10月28日付、平成29年度第31期JETプログラムに係る(ALT・CIR)新規招致者、再任用者数
 ・配置要望調査において、1名の再任用及び1名の新規招致者の希望を提出。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|----------------|--|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | C | 評価の理由 平成28年度は、1名のALTを小学校6校と中学校に派遣する。また、平成29年度より新規招致者として1名の追加配置が決定しました。 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | | | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| | f 達成できなかった | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|--|----|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | II | 派遣実績として、小学校へ178日、394時間の派遣を行い、中学校へ15日、54時間の派遣を行いました。また、平成29年8月より新規招致者として1名の追加配置が決定しました。 |
| | I 貢献している | | | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|--|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | i | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 今後は英語教育のさらなる充実に向け、計画にあるALT3名の配置を目標に事業を継続していきます。 |
| | i 事業規模拡大 | | | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 29 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 英語教育の充実（ALTの拡充） | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------------|-----|---|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | | 基本目標 | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 子育て（教育）支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 8,412千円 | |
| | | 計 | 8,412千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
 今後、ますます国際化が進む中で、世界で通用する人材を育成するためには英語教育を充実させ、早い段階から英語に慣れ親しむ環境を整える必要がある。また、平成30年度から小学校高学年（5、6年生）において英語が教科化されることに伴い、ALT（外国語指導助手）を積極的に活用するなど英語指導の人材を確保することが重要となっている。
 しかし、現在ALTは1人のみであり、各学校・各学年に授業に行く回数が少ないのが現状である。英語教育のさらなる充実に向け、学校に指導に行く回数が現状よりも多くなるよう、ALTの人数を増やす。

具体的手法
 ・主に小学校を担当するALTを2名雇用
 ・主に中学校を担当するALTを1名雇用
 ※各学校の時間割等によって3人を振り分け、無理なく学校に派遣できる体制にする。

実施(Do)

実施内容
 現在、一般財団法人自治体国際化協会が主催している、JETプログラムにより1名のALT（外国語指導助手）を配置してもらっているため追加で配置要望を行いました。
 ■平成29年度実績
 ・派遣実績 ○小学校 212日 439時間 ○中学校 24日 101時間

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|--|---|---|
| 評価内容 | KPIに対する評価 | | C | 評価の理由 平成29年度は、JETプログラムより8月に1名のALTの追加配置をもらい、2名体制で小学校6校と中学校に派遣しました。計画では、3名の配置になっているが「ほぼ目標どおり」に計画が進んでいます。 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | | | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-------------|---------------|--|----|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | II | 上記と同様、派遣実績として、小学校へ212日、439時間の派遣を行い、中学校へ24日、101時間の派遣を行ったことや平成29年8月より新規招致者として1名の追加配置を行ったことにより、やや貢献していると考えます。 |
| | I 貢献している | | | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| IV 貢献できていない | | | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|--------|--------------|--|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | i | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 今後は英語教育のさらなる充実に向け、計画にあるALT3名の配置を目標に事業を継続していきます。 |
| | i 事業規模拡大 | | | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| v 事業変更 | | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 29 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 英語教育の充実（ALTの拡充） | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------------|-----|---|------|-------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | | 基本目標 | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 子育て（教育）支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 9,802千円 | |
| | | 計 | 9,802千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
 今後、ますます国際化が進む中で、世界で通用する人材を育成するためには英語教育を充実させ、早い段階から英語に慣れ親しむ環境を整える必要がある。また、平成30年度から小学校高学年（5、6年生）において英語が教科化されることに伴い、ALT（外国語指導助手）を積極的に活用するなど英語指導の人材を確保することが重要となっている。
 しかし、現在ALTは1人のみであり、各学校・各学年に授業に行く回数が少ないのが現状である。英語教育のさらなる充実に向け、学校に指導に行く回数が現状よりも多くなるよう、ALTの人数を増やす。

具体的手法
 ・主に小学校を担当するALTを2名雇用
 ・主に中学校を担当するALTを1名雇用
 ※各学校の時間割等によって3人を振り分け、無理なく学校に派遣できる体制にする。

実施(Do)

実施内容
 一般財団法人自治体国際化協会のJETプログラムにより、2名のALT（外国語指導助手）を配置しました。
 ■平成30年度実績
 派遣実績 小学校 216日 808時間
 中学校 60日 198時間

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | | |
|------|----------------|-------------|---|-------|-----------|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b 目標を上回って達成 | | | c ほぼ目標どおり |

平成30年度は、JETプログラムにより2名体制でALTを派遣することができた。計画目標の3名配置には届いていないものの、小中学校への派遣時間は29年度に比べて増加したためほぼ目標通りに計画が進んでいると考えます。

| | | | | |
|-----|---------------|-------------|----|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | II | 計画目標には1名足りていないが、ALT2名体制で小学校へ216日、808時間の派遣、中学校へ60日、198時間の派遣を行うことができたため、やや貢献していると考えます。 |
| | I 貢献している | II やや貢献している | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | IV 貢献できていない | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|--------------|------------|---|---|
| 見直し | 方向性区分 | | i | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 今後は計画にある3名配置を目標に事業を継続していきます。 |
| | i 事業規模拡大 | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | iv 事業規模縮小 | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|------|----|
| 連番 | 29 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 英語教育の充実（ALTの拡充） | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------------|----------------|-----|-------|------|-------------------|---------------|-----------|
| 具体的目標値 | 重要業績指標（KPI） | | | | 基本目標 | 指標（実施に関する目標達成の状態） | | |
| | 指標 | 子育て（教育）支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳～14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 65.2% | 進捗率 | 72.4% | | 最終値 | 11.6% | 進捗率 89.2% |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|----------|--------------|
| 事業費（決算額） （単位：千円） | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 10,081千円 | |
| | | 計 | 10,081千円 | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
 今後、ますます国際化が進む中で、世界で通用する人材を育成するためには英語教育を充実させ、早い段階から英語に慣れ親しむ環境を整える必要がある。また、平成30年度から小学校高学年（5、6年生）において英語が教科化されることに伴い、ALT（外国語指導助手）を積極的に活用するなど英語指導の人材を確保することが重要となっている。
 しかし、現在ALTは1人のみであり、各学校・各学年に授業に行く回数が少ないのが現状である。英語教育のさらなる充実に向け、学校に指導に行く回数が現状よりも多くなるよう、ALTの人数を増やす。

具体的手法
 ・主に小学校を担当するALTを2名雇用
 ・主に中学校を担当するALTを1名雇用
 ※各学校の時間割等によって3人を振り分け、無理なく学校に派遣できる体制にする。

実施(Do)

実施内容
 一般財団法人自治体国際化協会のJETプログラムにより、2名のALT（外国語指導助手）を配置しました。
 ■令和元年度実績
 派遣実績 小学校 186日 484時間
 中学校 47日 132時間

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|----------------|-------------|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | d | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | b 目標を上回って達成 | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | 令和元年度も、JETプログラムにより2名体制でALTを派遣することができたが、計画目標の3名配置には届きませんでした。 |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| | f 達成できなかった | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|--|----|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | II | 計画目標には1名足りていないが、ALT2名体制で小学校へ186日、484時間の派遣、中学校へ47日、132時間の派遣を行うことができたため、やや貢献していると考えます。 |
| | I 貢献している | | | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|--------------|--|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 ALTの活用状況等を見ながら、3名配置を目標に継続していきます。 |
| | i 事業規模拡大 | | | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 30 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | ふるさと歴史学習 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 98千円 | |
| 計 | 98千円 | | | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代、30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。
小中学生を対象に地元愛を育むための歴史学習を実施する。

具体的手法
町の歴史ガイドを作成し、それを教材として小中学生に歴史学習を実施する。

実施(Do)

実施内容
平成28年度は、町内6小学校の6年生に対して、31回の歴史学習(鞍手町の歴史の話、古代の土器や道具に触れる、勾玉作り、火おこし、土器作り、遺跡見学)を実施しました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------------|----------------|---|---|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | C | 町の歴史ガイド本である「鞍手歴史図鑑」を使って、歴史学習を町内6小学校で実施したことは評価に値します。 |
| | b 目標を上回って達成 | | |
| | c ほぼ目標どおり | | |
| | d 目標を下回った | | |
| | e 目標を大きく下回った | | |
| f 達成できなかった | | | |

| | | | |
|-----|---------------|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している | I | 町内6小学校で歴史図鑑を使って授業したことで、地域の歴史学習に貢献していると思われます。 |
| | II やや貢献している | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | |
| | IV 貢献できていない | | |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|--------------|----|------------------------------|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | ii | 今後も継続して地域の歴史学習を実施していくこととします。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| | v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 30 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | ふるさと歴史学習 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|--|--|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | - | | | | 進捗率 | - | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 103千円 | |
| | | 計 | 103千円 | |
| 備考 | | | | |

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代、30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。 小中学生を対象に地元愛を育むための歴史学習を実施する。 |
|----------|---|

| | |
|-------|-------------------------------------|
| 具体的手法 | 町の歴史ガイドを作成し、それを教材として小中学生に歴史学習を実施する。 |
|-------|-------------------------------------|

実施(Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成29年度についても、町内6小学校の6年生に対して34回の歴史学習(鞍手町の歴史の話、古代の土器や道具に触れる勾玉作り、火起こし、土器作り、遺跡見学)を実施しました。 |
|------|--|

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
|----|---------------|---|---|---|

| | | | | |
|------|---|---|--|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C | 町の歴史ガイド本である。「鞍手町歴史図鑑」を使って、歴史学習を町内6小学校で実施したことは、評価に値します。 | |

| | | | | |
|-----|---|---|--|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | I | 町内6小学校で歴史図鑑を使って授業したことで、地域の歴史学習に貢献していると思われます。 | |

見直し(Action)

| | | | | |
|-----|---|----|------------------------------|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 今後も継続して地域の歴史学習を実施していくこととします。 | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 30 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | ふるさと歴史学習 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 66千円 | |
| 計 | 66千円 | | | |

備考

計画(Plan)

課題と解決の方策
交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代、30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。
小中学生を対象に地元愛を育むための歴史学習を実施する。

具体的手法
町の歴史ガイドを作成し、それを教材として小中学生に歴史学習を実施する。

実施(Do)

実施内容
平成30年度について、町内6小学校の6年生に対して、28回の歴史学習(鞍手町の歴史の話し、古代の土器や道具に触れる勾玉作り、土器焼き遺跡見学)を実施しました。

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C | 町の歴史ガイド本である。「鞍手町歴史図鑑」や、パソコンを用い、各小学校区の地元の歴史を中心にした歴史学習を町内6小学校で実施したことは、評価に値します。 |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | I | 町内6小学校で、歴史図鑑やパソコンを用いて授業したことで、地域の歴史学習に貢献していると思われます。 |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|---|----|-------------------------------|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 今後も継続して、地域の歴史学習を実施していくこととします。 |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|------|----|
| 連番 | 30 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | ふるさと歴史学習 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|---------------|-----|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 65.2% | 進捗率 | 72.4% | | 最終値 | 11.6% | 進捗率 |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 77千円 | |
| | | 計 | 77千円 | |
| 備考 | | | | |

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代、30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。 小中学生を対象に地元愛を育むための歴史学習を実施する。 |
|----------|---|

| | |
|-------|-------------------------------------|
| 具体的手法 | 町の歴史ガイドを作成し、それを教材として小中学生に歴史学習を実施する。 |
|-------|-------------------------------------|

実施(Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 令和元年度について、町内6小学校の生徒に対して、年間24回の歴史学習(鞍手町の歴史の話、古代の土器や道具に触る体験、勾玉作り、土器づくり、土器焼き、火おこし、遺跡見学)を実施しました。 |
|------|--|

評価(Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
|----|---------------|---|---|---|

| | | | | |
|------|---|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C | 町の歴史ガイド本である「鞍手歴史図鑑」やパソコンを用い、各学区区を中心にした歴史学習を、町内6小学校で実施したことは、評価に値します。 | |

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | I | 町内6小学校で、歴史図鑑やパソコンを用いて授業したことで、地域の歴史学習に、貢献していると思われます。 | |

6小学校

| | | | | |
|-----|---|----|-------------------------------|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii | 今後も継続して、地域の歴史学習を実施していくこととします。 | |

年度別子ども学芸員事業事績

概要

1. 対象 6小学校の6年生
 2. 授業内容
 ①各校区を中心とした地域の歴史
 ②体験学習 ・勾玉づくり ・火おこし体験 ・土器づくり、土器焼き
 ・町内遺跡見学

■平成27年度

| No. | 学校名 | 開催数(回) | 参加者数(延べ人数) | ボランティア(延べ人数) |
|-----|-------|--------|------------|--------------|
| 1 | 剣南小学校 | 5 | 160 | 8 |
| 2 | 剣北小学校 | 5 | 195 | 12 |
| 3 | 新延小学校 | 6 | 144 | 17 |
| 4 | 古月小学校 | 5 | 85 | 10 |
| 5 | 西川小学校 | 5 | 70 | 10 |
| 6 | 室木小学校 | 5 | 40 | 12 |
| | 合計人数 | 31 | 694 | 69 |

■平成28年度

| No. | 学校名 | 開催数(回) | 参加者数(延べ人数) | ボランティア(延べ人数) |
|-----|-------|--------|------------|--------------|
| 1 | 剣南小学校 | 5 | 160 | 8 |
| 2 | 剣北小学校 | 5 | 195 | 12 |
| 3 | 新延小学校 | 6 | 144 | 17 |
| 4 | 古月小学校 | 5 | 85 | 10 |
| 5 | 西川小学校 | 5 | 70 | 10 |
| 6 | 室木小学校 | 5 | 40 | 12 |
| | 合計人数 | 31 | 694 | 69 |

■平成29年度

| No. | 学校名 | 開催数(回) | 参加者数(延べ人数) | ボランティア(延べ人数) |
|-----|-------|--------|------------|--------------|
| 1 | 剣南小学校 | 5 | 220 | 14 |
| 2 | 剣北小学校 | 6 | 138 | 15 |
| 3 | 新延小学校 | 5 | 85 | 17 |
| 4 | 古月小学校 | 6 | 117 | 18 |
| 5 | 西川小学校 | 6 | 24 | 10 |
| 6 | 室木小学校 | 6 | 66 | 16 |
| | 合計人数 | 34 | 650 | 90 |

■平成30年度

| No. | 学校名 | 開催数(回) | 参加者数(延べ人数) | ボランティア(延べ人数) |
|-----|-------|--------|------------|--------------|
| 1 | 剣南小学校 | 5 | 184 | 11 |
| 2 | 剣北小学校 | 3 | 85 | 8 |
| 3 | 新延小学校 | 4 | 52 | 8 |
| 4 | 古月小学校 | 6 | 78 | 13 |
| 5 | 西川小学校 | 6 | 90 | 13 |
| 6 | 室木小学校 | 4 | 32 | 8 |
| | 合計人数 | 28 | 521 | 61 |

■令和元年度

| No. | 学校名 | 開催数(回) | 参加者数(延べ人数) | ボランティア(延べ人数) |
|-----|-------|--------|------------|--------------|
| 1 | 剣南小学校 | 3 | 126 | 4 |
| 2 | 剣北小学校 | 4 | 136 | 8 |
| 3 | 新延小学校 | 3 | 60 | 5 |
| 4 | 古月小学校 | 6 | 96 | 9 |
| 5 | 西川小学校 | 4 | 52 | 3 |
| 6 | 室木小学校 | 4 | 24 | 6 |
| | 合計人数 | 24 | 494 | 35 |

基本目標

| | | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|--|-------|-------|----|
| 連番 | 31 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 教育相談員の配置 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 3,830千円 | |
| | | 計 | 3,830千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代、30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。
教育に関する相談環境を整えて、子育て世代の不安を取り除く。

具体的手法
子育て世代が教育相談できるよう、相談員を配置する。

実施 (Do)

実施内容
退職校長を教育指導員として教育委員会へ配置し、保護者からの教育に関するさまざまな相談や問題に対して指導及び助言を行うことが出来ました。また、業務の多様化に伴い、平成29年度より教育相談員と教育指導員とに業務を分担するようにしています。
■平成28年度実績
教育指導員 (年額) 1人 3,830千円
■平成29年度予定
教育相談員 (年額) 12,500円×1人×150日=1,875千円

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | b | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 平成28年度においては、1名の教育指導員の配置をし、支援の必要な児童生徒のさまざまな問題解決や、教職員の問題等に関しても解決に向けて、指導や助言をすることができました。 |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | いじめや不登校、虐待、貧困など、学校や日常生活における問題に直面する子どもに対して、スクールソーシャルワーカーと一緒に訪問や対策会議等を行い問題解決に向けて支援を行っており、貢献できていると考えます。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 貢献度は高いと考えているため、今後も継続していきます。また、業務が多様化している事があるため、平成29年度においては、教育の相談と教職員の指導と業務を分担して配置を行っていきます。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 31 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 教育相談員の配置 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|---------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 3,750千円 | |
| 計 | 3,750千円 | | | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代、30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。 教育に関する相談環境を整えて、子育て世代の不安を取り除く。 |
| 具体的手法 | 子育て世代が教育相談できるよう、相談員を配置する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 業務の多様化に伴い、退職校長を教育指導員と教育相談員として教育委員会へ配置し、保護者からの教育に関するさまざまな相談や問題に対して指導及び助言を行うことができました。 ■平成29年度実績 教育指導員 1人 1,875千円 教育相談員 1人 1,875千円 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|---|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | b | 評価の理由 平成29年度においては、教育相談員と教育指導員の配置をし、支援の必要な児童生徒のさまざまな問題解決や、教職員の問題等に関しても解決に向けて、指導や助言をすることができました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 いじめや不登校、虐待、貧困など、学校や日常生活における問題に直面する子どもに対して、スクールソーシャルワーカーと一緒に訪問や対策会議等を行い問題解決に向けて支援を行っており、貢献できていると考えます。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 貢献度は高いと考えているため、今後も継続していきます。 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 31 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 教育相談員の配置 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|---|------|--------------------|---------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13% | |
| | 現在値 | — | 進捗率 | — | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|---------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 4,397千円 | |
| 計 | 4,397千円 | | | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代、30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。 教育に関する相談環境を整えて、子育て世代の不安を取り除く。 |
|----------|---|

| | |
|-------|---------------------------|
| 具体的手法 | 子育て世代が教育相談できるよう、相談員を配置する。 |
|-------|---------------------------|

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>昨年度に引き続き、退職校長を教育指導員と教育相談員として教育委員会へ配置し、保護者や学校現場からの教育に関するさまざまな相談や問題に対し、指導及び助言を行うことができました。</p> <p>■平成30年度実績 教育指導員 1人 2,224千円 教育相談員 1人 2,173千円</p> |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------|---|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | b | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 平成30年度においても教育指導員と教育相談員を配置し、児童生徒のさまざまな問題解決や、学校現場における諸問題等の解決に向け、指導や助言を行うことができました。 | |

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 昨年度に引き続き、いじめ、不登校、虐待、貧困など、学校や日常生活における問題に直面する子どもに対し、スクールソーシャルワーカーと連携して対策会議等を行っており、問題解決に向けた支援ができていると考えられるため、貢献度は高いと考えます。 | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|---|----|-----------------------------|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 貢献度は高いと考えられるため、今後も継続していきます。 | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|------|----|
| 連番 | 31 | 主管課 | 教育課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 児童・生徒の確かな学力の向上を図る教育環境の充実 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 教育相談員の配置 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------------|-----|-------|------|--------------------|---------------|-----|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 子育て(教育)支援策の満足度 | | | | 項目 | 0歳~14歳までの人口割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 11.0% | |
| | 目標値 | 90% | | | | 目標値 | 13.0% | |
| | 現在値 | 65.2% | 進捗率 | 72.4% | | 最終値 | 11.6% | 進捗率 |

| | | | | |
|---------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費(決算額) (単位:千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 4,385千円 | |
| | | 計 | 4,385千円 | |

備考

計画(Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 交通インフラの充実による利便性と自然豊かな田舎要素を兼ね備えているが、知名度が低く、人口流出が続いている。特に20代、30代女性の大幅な減少によって出生数も著しく減少する負の連鎖で町が消滅する可能性すらあるという予測もある。 教育に関する相談環境を整えて、子育て世代の不安を取り除く。 |
| 具体的手法 | 子育て世代が教育相談できるよう、相談員を配置する。 |

実施(Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>昨年度に引き続き、退職校長を教育指導員と教育相談員として教育委員会へ配置し、保護者や学校現場からの教育に関するさまざまな相談や問題に対し、指導及び助言を行いました。</p> <p>■令和元年度実績 教育指導員 1人 2,198千円 教育相談員 1人 2,187千円</p> |
|------|---|

評価(Check)

| | | | | |
|------|---------------|---|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | b | 評価の理由 令和元年度においても教育指導員と教育相談員を配置し、児童生徒のさまざまな問題解決や、学校現場における諸問題等の解決に向け、指導や助言を行うことができました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 昨年度に引き続き、いじめ、不登校、虐待、貧困など、学校や日常生活における問題に直面する子どもに対し、スクールソーシャルワーカーと連携して対策会議等を行っており、問題解決に向けた支援ができていると考えられるため、貢献度は高いと考えます。 | |

見直し(Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 貢献度は高いと考えられるため、今後も継続していきます。 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|------------|-------|----|
| 連番 | 32 | 主管課 | 福祉人権課 | その他の課 | 鞍手町社会福祉協議会 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心な暮らしの確保 | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 生活支援体制整備事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------|-----|------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 支援体制の満足度 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 15団体 | | | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 0団体 | 進捗率 | 0.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 平成26年度介護保険法改正により、要支援認定者に対する訪問介護・通所介護が予防給付から外れ、「介護予防・日常生活支援総合事業」へ移行するが、生活支援サービスの担い手になりうるボランティア団体や人材が育成されていない。要支援者の訪問介護・通所介護が介護保険の予防給付から外された状態で、現状必要となる生活支援サービスを把握すること、それと同時に、営利企業が実施するものも含めて、現状ある生活支援サービスを把握する。必要となるサービスのうち、現状あるサービスでは充足できないサービスは、新たな担い手を発掘・養成する必要がある。 |
| 具体的手法 | 地域の民生委員、既存のボランティア等からなる協議体を設置して、既存のサービスや開発が必要なサービス等を把握する。協議体の中から生活支援コーディネーターを選出して、コーディネーターと協議体が連携して生活支援の担い手の養成やサービスの開発を行う。 地域の生活支援ニーズとサービス提供主体の活動の結びつけの支援を行う。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 介護予防・日常生活支援総合事業の中の包括的支援事業における生活体制整備支援事業については、鞍手町地域包括支援センターが主体性をもって取り組むこととしていましたが、平成29年度からは、この生活体制整備支援事業について、鞍手町社会福祉協議会に業務委託を行いました。 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | f | 評価の理由 生活体制整備支援事業実施についての方策や実施主体などの検討を行い、コーディネーターの選出や、協議体の設置には至りませんでした。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | IV | 貢献度の理由 生活体制整備支援事業実施についての方策や実施主体などの検討を行い、コーディネーターの選出や、協議体の設置・地域づくりを行うまでには至りませんでした。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 平成29年度からは、この生活体制整備支援事業について、鞍手町社会福祉協議会に事業委託。住民主体となる事業で社会福祉協議会では、各種ボランティア団体や人材確保、人材育成についてのノウハウを持っており、これからの協議体の立ち上げや生活支援コーディネーターの確保、育成等についてスムーズな事業運営が見込まれるため委託いたしました。また、社会福祉士からの専門的知識、助言等が生かされると思われま。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|------------|--------|----|
| 連番 | 32 | 主管課 | 福祉人権課 | その他の課 | 鞍手町社会福祉協議会 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心なくらしの確保 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 生活支援体制整備事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------|-----|------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 支援体制の満足度 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 15団体 | | | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 1団体 | 進捗率 | 6.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 3,000千円 | 包括的支援事業配分金 |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 3,000千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
平成26年度介護保険法改正により、要支援認定者に対する訪問介護・通所介護が予防給付から外れ、「介護予防・日常生活支援総合事業」へ移行するが、生活支援サービスの担い手になりうるボランティア団体や人材が育成されていない。要支援者の訪問介護・通所介護が介護保険の予防給付から外された状態で、現状必要となる生活支援サービスを把握すること、それと同時に、営利企業が実施するものも含めて、現状ある生活支援サービスを把握する。必要となるサービスのうち、現状あるサービスでは充足できないサービスは、新たな担い手を発掘・養成する必要がある。

具体的手法
地域の民生委員、既存のボランティア等からなる協議体を設置して、既存のサービスや開発が必要なサービス等を把握する。協議体の中から生活支援コーディネーターを選出して、コーディネーターと協議体が連携して生活支援の担い手の養成やサービスの開発を行う。
地域の生活支援ニーズとサービス提供主体の活動の結びつけの支援を行う。

実施 (Do)

実施内容
包括的支援事業 (生活支援体制整備事業) について、鞍手町社会福祉協議会に業務委託を行いました。包括支援センターとも協力して、地域にモデル地区を設定。剣地区 (中山北区)、西川地区 (新北区)、古月地区 (倉坂区) の3地域。
地区の役員の方々との協議を繰り返し行い、住民からのボトムアップ方式で地域に根差す組織づくりを行った。平成29年度においては、中山北区が地域での安心、安全な生活ができる地域づくりに取り組むようになりました。古月地区、西川地区においては、まだ多くの条件をクリアすることが必要なため組織づくりまでには、至りませんでした。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | |
|------|---|-------|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d |

| | | |
|-----|---|--------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | III |

見直し (Action)

| | | |
|-----|---|-------------------------|
| 見直し | 方向性区分 | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|------------|--------|----|
| 連番 | 32 | 主管課 | 福祉人権課 | その他の課 | 鞍手町社会福祉協議会 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心なくらしの確保 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 生活支援体制整備事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------|-----|------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 支援体制の満足度 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 15団体 | | | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 1団体 | 進捗率 | 6.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 3,000千円 | 包括的支援事業配分金 |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 3,000千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
平成26年度介護保険法改正により、要支援認定者に対する訪問介護・通所介護が予防給付から外れ、「介護予防・日常生活支援総合事業」へ移行するが、生活支援サービスの担い手になりうるボランティア団体や人材が育成されていない。要支援者の訪問介護・通所介護が介護保険の予防給付から外された状態で、現状必要となる生活支援サービスを把握すること、それと同時に、営利企業が実施するものも含めて、現状ある生活支援サービスを把握する。必要となるサービスのうち、現状あるサービスでは充足できないサービスは、新たな担い手を発掘・養成する必要がある。

具体的手法
地域の民生委員、既存のボランティア等からなる協議体を設置して、既存のサービスや開発が必要なサービス等を把握する。協議体の中から生活支援コーディネーターを選出して、コーディネーターと協議体が連携して生活支援の担い手の養成やサービスの開発を行う。
地域の生活支援ニーズとサービス提供主体の活動の結びつけの支援を行う。

実施 (Do)

実施内容
包括的支援事業 (生活支援体制整備事業) については、平成29年度より鞍手町社会福祉協議会に業務委託を行い、剣地区 (中山北区)、西川地区 (新北区)、古月地区 (倉坂区) の3地域に、介護予防に係る地域活動推進のためのモデル地区を設定しました。平成29年度においては、中山北区では地域での安心、安全な生活ができる地域づくりに取り組むまでになりましたが、役員の交代等により、活動が停滞しているため、介入を続ける事が必要となり現在、持続可能な協議体までには至っていません。他の2地域については、協議体の設立にまでは至りませんでした。
平成30年度においては、中山北区、新北区、倉坂区の3地域について、継続して取り組みを続け、さらに、包括支援センターとも協力して、新たに剣地区の大池区・中本町区でも話し合いを重ね、協議体として徐々に機能しはじめています。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | d | 新たに剣地区の大池区・中本町区でも話し合いを重ねてはいるが、協議体としての機能は果たしていないため左記の評価としました。なお、中山北区、新北区、倉坂区の3地域については、状況継続して取り組んでいる。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-------------|---------------|-----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | III | 住民主体の取組みとして生活支援コーディネーター、包括支援センターが協同で取り組みましたが、持続可能な協議体には到達していないので貢献度については薄いと判断します。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| IV 貢献できていない | | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|--------|--------------|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | 地域の協議体の作成プロセスについては、ある程度理解できたと思うので、これからの地域での活動に力を入れて増設に向けて努力していきたいと思います。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| v 事業変更 | | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|------------|------|----|
| 連番 | 32 | 主管課 | 福祉人権課 | その他の課 | 鞍手町社会福祉協議会 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心なくらしの確保 | | | | H28.2 | R2.3 | |
| 事業名 | 生活支援体制整備事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------|-----|------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 支援体制の満足度 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 15団体 | | | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 1団体 | 進捗率 | 6.7% | | 最終値 | 44.8% | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | 3,000千円 | 包括的支援事業配分金 |
| | | 一般財源 | | |
| | | 計 | 3,000千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
平成26年度介護保険法改正により、要支援認定者に対する訪問介護・通所介護が予防給付から外れ、「介護予防・日常生活支援総合事業」へ移行するが、生活支援サービスの担い手になりうるボランティア団体や人材が育成されていない。要支援者の訪問介護・通所介護が介護保険の予防給付から外された状態で、現状必要となる生活支援サービスを把握すること、それと同時に、営利企業が実施するものも含めて、現状ある生活支援サービスを把握する。必要となるサービスのうち、現状あるサービスでは充足できないサービスは、新たな担い手を発掘・養成する必要がある。

具体的手法
地域の民生委員、既存のボランティア等からなる協議体を設置して、既存のサービスや開発が必要なサービス等を把握する。協議体の中から生活支援コーディネーターを選出して、コーディネーターと協議体が連携して生活支援の担い手の養成やサービスの開発を行う。地域の生活支援ニーズとサービス提供主体の活動の結びつけの支援を行う。

実施 (Do)

実施内容
包括的支援事業 (生活支援体制整備事業) については、平成29年度より鞍手町社会福祉協議会と業務委託契約を結び継続して事業を継続して実施しており、令和元年度においては、中山西区をモデル地区に選定し、地域課題を掘り起す為の地域ケア会議を5月、6月、7月と3回開催し、8月の地域ケア推進会議では地区の役員・民生委員・西区在住のサポートリーダー (包括が養成したボランティア) にも参加頂き西区の地域課題解決に向けた会議を開催し、9月以降は、社会福祉協議会の生活支援コーディネーターが地域に介入し、地域課題の解決等話し合いの場である協議体の設立に向けた活動を実施しました。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | E | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | | |
|------|-------------|--------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | d | 評価の理由 | |
| | a | 目標を大きく上回って達成 | | 生活支援体制整備事業については社会福祉協議会に委託し、生活支援コーディネーターとして活動をお願いしてましたが、社会福祉協議会は、住民主体での話し合いの場の創出を住民ペースに合わせてボトムアップして行く事を実行しており、地域からの要望が無い事や、2月、3月は、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため地域に入る事が出来なかった為、目標を下回りました。 | |
| | b | 目標を上回って達成 | | | |
| | c | ほぼ目標どおり | | | |
| | d | 目標を下回った | | | |
| | e | 目標を大きく下回った | | | |
| f | 達成できなかった | | | | |

| | | | | | |
|-----|-------|-----------|-----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | III | 貢献度の理由 | |
| | I | 貢献している | | 住民主体の取組みとして生活支援コーディネーター、包括支援センターが協同で取り組みましたが、持続可能な協議体には到達していないので貢献度については薄いと判断します。 | |
| | II | やや貢献している | | | |
| | III | 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV | 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | | |
|-----|-------|----------|-----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i | 事業規模拡大 | | 協議体を鞍手町の小学校校区6地域に設立する事に目標を変更し、包括支援センターの職員が、生活支援コーディネーターとして生活支援体制整備事業について実績のある企業と協同で住民と話し合いながら、支え合いの地域づくりを実現していきます。また、地域のニーズ等を把握するために全町的なアンケート調査を実施します。 | |
| | ii | 現状のまま継続 | | | |
| | iii | 改善しながら継続 | | | |
| | iv | 事業規模縮小 | | | |
| | v | 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 33 | 主管課 | 総務課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心な暮らしの確保 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 避難行動要支援者名簿活用事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------|-----|-------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 避難訓練の実施数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 4件 | | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 7件 | | | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 5件 | 進捗率 | 71.4% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 299千円 | |
| | | 計 | 299千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
東日本大震災における死者の内、高齢者の死者数は約六割であり、障害者の死亡率は被災住民全体の約2倍に上るなど、多くの避難行動要支援者が犠牲となった。そのため、要支援者が迅速な避難行動を行える体制づくりが急務である。
避難行動要支援者名簿を作成し、地域が主体となった避難支援体制の整備。

具体的手法
避難行動要支援者名簿の作成後、地域・行政・消防・警察などの関係機関が共有し、地域においては日頃の見守り活動も含めた避難支援体制づくりを行い、年間1地区を目標に避難訓練を実施する。その他の機関においては災害時の後方支援を行う。

実施 (Do)

実施内容
平成27年度までに避難訓練を実施した地区 新中山区、中山北区、本町区、倉坂区
平成28年度中に以下のとおり実施しました。
・避難訓練 新中山区、中山北区、中山西区
・避難行動要支援者名簿作成のための承諾書を郵送により送付。送付件数 935件。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------------|----------------|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | C | 平成28年度は、新中山区で避難行動訓練、中山北区で図上訓練、中山西区で防災訓練が実施されました。しかし、昨年度実施した区が実施されておらず、今後は継続して実施することについても周知していかなければならないと考えます。なお、重要業績指標についてはほぼ目標通りでした。 |
| | b 目標を上回って達成 | | |
| | c ほぼ目標どおり | | |
| | d 目標を下回った | | |
| | e 目標を大きく下回った | | |
| f 達成できなかった | | | |

| | | | |
|-----|---------------|-----|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している | III | 避難行動要支援者名簿が整理途中のため、その名簿を活用した避難支援体制づくりが完了していないため、貢献度は薄いと考えます。 |
| | II やや貢献している | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | |
| | IV 貢献できていない | | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|--------------|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | ii | 避難行動要支援者名簿の作成を完了し、関係機関と情報を共有しながら、まずは避難支援体制づくりを行う今後も現状のまま継続していくこととします。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| | v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 33 | 主管課 | 総務課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心なくらしの確保 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 避難行動要支援者名簿活用事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------|-----|-------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 避難訓練の実施数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 4件 | | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 7件 | | | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 5件 | 進捗率 | 71.4% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 30千円 | |
| | | 計 | 30千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
東日本大震災における死者の内、高齢者の死者数は約六割であり、障害者の死亡率は被災住民全体の約2倍に上るなど、多くの避難行動要支援者が犠牲となった。そのため、要支援者が迅速な避難行動を行える体制づくりが急務である。
避難行動要支援者名簿を作成し、地域が主体となった避難支援体制の整備。

具体的手法
避難行動要支援者名簿の作成後、地域・行政・消防・警察などの関係機関が共有し、地域においては日頃の見守り活動も含めた避難支援体制づくりを行い、年間1地区を目標に避難訓練を実施する。その他の機関においては災害時の後方支援を行う。

実施 (Do)

実施内容
平成28年度までに避難訓練を実施した地区：新中山区、中山北区、中山西区、本町区、倉坂区
平成29年度中の実施内容
避難訓練：中山北区
要支援者名簿：対象者950人に送付。この内371人から回答。現在、21名の個別計画作成済。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d | 平成29年度中に避難訓練を実施した地区は中山北区のみで新規地区は0件であった。このことから今後、防災意識を高めるための研修等を行い、各自治会で避難訓練を自主的に行っていただける体制づくりに努める必要があると考えます。 |

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | III | 避難行動要支援者名簿が整理途中のため、その名簿を活用した避難支援体制づくりが完了していないため、貢献度は薄いと考えます。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | iii | 避難行動要支援者名簿の作成を早期に完了し、関係機関と情報を共有しながら、災害時に対応可能な避難支援体制づくりを今後も行う必要がある。また、地域だけで行ってきた避難訓練のあり方も見直す必要があると考えられることから、事業を改善しながら継続していくこととします。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 33 | 主管課 | 総務課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心な暮らしの確保 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 避難行動要支援者名簿活用事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|----------|-----|-------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 避難訓練の実施数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 4件 | | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 7件 | | | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 5件 | 進捗率 | 71.4% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-----|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 0千円 | |
| | | 計 | 0千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
東日本大震災における死者の内、高齢者の死者数は約六割であり、障害者の死亡率は被災住民全体の約2倍に上るなど、多くの避難行動要支援者が犠牲となった。そのため、要支援者が迅速な避難行動を行える体制づくりが急務である。
避難行動要支援者名簿を作成し、地域が主体となった避難支援体制の整備。

具体的手法
避難行動要支援者名簿の作成後、地域・行政・消防・警察などの関係機関が共有し、地域においては日頃の見守り活動も含めた避難支援体制づくりを行い、年間1地区を目標に避難訓練を実施する。その他の機関においては災害時の後方支援を行う。

実施 (Do)

実施内容
平成29年度までに避難訓練を実施した地区：新中山区、中山北区、中山西区、本町区、倉坂区
平成30年度中の実施内容
避難訓練実施地区：新中山区、中山北区
要支援者名簿：対象者の更新（転出・死亡等によるもの）を実施

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | d | 平成30年度中に避難訓練を実施した地区は新中山区及び中山北区で新規地区は0件であった。このことから今後、防災意識を高めるための研修等を行い、各自治会で避難訓練を自主的に行っていただける体制づくりに努める必要があると考えます。 |

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | III | 避難行動要支援者名簿が整理途中のため、その名簿を活用した避難支援体制づくりが完了していないため、貢献度は薄いと考えます。 |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | iii | 避難行動要支援者名簿の作成を早期に完了し、関係機関と情報を共有しながら、災害時に対応可能な避難支援体制づくりを今後も行う必要がある。また、地域だけで行ってきた避難訓練のあり方も見直す必要があると考えられることから、事業を改善しながら継続していくこととします。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|-----------------------|--------------------------|----------|-------|-------|--------------------|----------------|----|
| 連番 | 33 | 主管課 | 総務課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心な暮らしの確保 | | | | H28.2 | R2.3 | |
| 事業名 | 避難行動要支援者名簿活用事業 | | | | | | |
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 避難訓練の実施数 | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 4件 | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 7件 | | | 目標値 | 80.0% | |
| 現在値 | 6件 | 進捗率 | 85.7% | 最終値 | 44.8% | | |
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他特財 | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 0千円 | | |
| 計 | | | 0千円 | | | | |
| 備考 | | | | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 東日本大震災における死者の内、高齢者の死者数は約六割であり、障害者の死亡率は被災住民全体の約2倍に上るなど、多くの避難行動要支援者が犠牲となった。そのため、要支援者が迅速な避難行動を行える体制づくりが急務である。 避難行動要支援者名簿を作成し、地域が主体となった避難支援体制の整備。 |
| 具体的手法 | 避難行動要支援者名簿の作成後、地域・行政・消防・警察などの関係機関が共有し、地域においては日頃の見守り活動も含めた避難支援体制づくりを行い、年間1地区を目標に避難訓練を実施する。その他の機関においては災害時の後方支援を行う。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成30年度までに避難訓練を実施した地区：新中山区、中山北区、中山西区、本町区、倉坂区 令和元年度中の実施内容 ・避難訓練実施地区：新中山区（10月20日） ・町主催の防災訓練：全地区対象（9月25日、12月15日） ・要支援者名簿：対象者の更新（転出・死亡等によるもの）を実施 ・事業費……県事業のため町予算無。また、自治区による避難訓練の実施もあったが、申請がありませんでした。 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 令和元年度中に避難訓練を実施した地区は新中山区のみで新規地区は0件であったが、町内全域を対象とした県主催の防災訓練を2回実施したことで、目標通りの成果が得られたと考えます。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 町内全域を対象とした防災訓練を実施したことで、各自主防災組織の防災知識の向上を図ることができました。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|-------|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 毎年、避難行動要支援者名簿の更新を行っているが、未回答者が多数存在するため、それらの状況確認が困難である。また、各自主防災組織が自発的に防災訓練を実施することで町全体の防災力強化につながることから、町主催の防災訓練を実施し、その環境づくりに努める必要があります。 |
|-----|-------|----|--|

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 34 | 主管課 | 総務課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心な暮らしの確保 | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 防犯対策事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|---------|------|------|------|--------------------|----------------|--|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 犯罪件数 | | | | 項目 | 住みよいと感している人の割合 | | |
| | 策定時 | 173件 | | | | 策定時 | 80.0% | | |
| | 目標値 | 犯罪件数の減少 | 減少率↓ | | | 目標値 | 46.0% | | |
| | 現在値 | 164件 | 進捗率 | 5.2% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 6,260千円 | |
| | | 計 | 6,260千円 | |

備考 LED防犯灯への取替に関して1基10千円の補助を実施

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 各行政区において地域の安全・安心の確保のために設置している防犯灯数は約1,700基あり、そのうち約20%がLED防犯灯となっている。町では、各行政区の負担を軽減するために防犯灯設置補助金によりLEDへの変更を行う行政区に対して補助を行っているが、現状の補助金額ではLED変更促進が図れていない。行政区がLEDへの変更を行う費用の負担を軽減する。 |
| 具体的手法 | LED防犯灯への補助事業については、現在のところ一基につき7千円を補助しているが、その補助額を一基につき1万円に増額して各区の財政的負担を軽減する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 平成28年度中に以下のとおり補助を実施しました。 各行政区等によるLED変更灯数 626灯 補助金支出額 6,260,000円 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|-----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | C | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | d | 評価の理由 防犯灯のLED化については各区に浸透し、前年度よりも多くの区がLED化を実施しているものの、犯罪率の減少については直接結びつくものではなく、現状評価できるものではないためです。策定時の犯罪件数は173件であり、平成27年度の犯罪件数は156件で減少率は11.1%でしたが、平成28年度の犯罪件数は164件で前年より8件増加したため、減少率は5.2%と後退しました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | III | 貢献度の理由 犯罪率の減少は長期的視点で捉えるものであり、1か年の実施では判断できないため現時点では貢献の度合いは薄いと考えます。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|-------|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 防犯灯のLED化事業は直接KPIに結びつくものではないものの、LED化の補助金額を増額し、各区に補助事業が浸透することにより既存の取替だけでなく、新規の防犯灯設置も行われるようになってきています。そのため、事業を現状のまま継続し長期的に取り組むことにより安心・安全のまちづくりに寄与していきたいと考えます。 |
|-----|-------|----|--|

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|--------|--------|----|
| 連番 | 34 | 主管課 | 総務課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心な暮らしの確保 | | | | H28. 2 | H32. 3 | |
| 事業名 | 防犯対策事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|---------|------|-------|------|--------------------|----------------|--|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 犯罪件数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | | |
| | 策定時 | 173件 | | | | 策定時 | 80.0% | | |
| | 目標値 | 犯罪件数の減少 | 減少率↓ | | | 目標値 | 46.0% | | |
| | 現在値 | 110件 | 進捗率 | 36.4% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 5,110千円 | |
| | | 計 | 5,110千円 | |

備考 LED防犯灯への取替に関して1基10千円の補助を実施

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 各行政区において地域の安全・安心の確保のために設置している防犯灯数は約1,700基あり、そのうち約20%がLED防犯灯となっている。町では、各行政区の負担を軽減するために防犯灯設置補助金によりLEDへの変更を行う行政区に対して補助を行っているが、現状の補助金額ではLED変更促進が図れていない。行政区がLEDへの変更を行う費用の負担を軽減する。 |
| 具体的手法 | LED防犯灯への補助事業については、一基につき10千円を補助し、各区の財政的負担を軽減することで、LED化の促進に努める。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 平成29年度中の実施内容 各行政区等によるLED変更灯数 511灯 補助金支出額 5,110,000円 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 防犯灯のLED化については各区に浸透し、前年に引き続き多くの区がLED化を実施している。犯罪件数についても策定時の犯罪件数173件が平成29年度の犯罪件数110件と36.4%減少していることから、この取組が成果に寄与していると考えます。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 犯罪件数が策定時から毎年減少していることから、やや貢献していると判断します。 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 防犯灯のLED化事業は直接KPIに結びつくものではないものの、LED化への補助を行うことで、各区に補助事業が浸透することにより既存の取替だけでなく、新規の防犯灯設置も行われるようになってきています。そのため、事業を現状のまま継続し長期的に取り組むことにより安心・安全のまちづくりに寄与していきたいと考えます。 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 34 | 主管課 | 総務課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心な暮らしの確保 | | | | H28.2 | H32.3 | |
| 事業名 | 防犯対策事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|---------|------|-------|------|--------------------|----------------|--|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 犯罪件数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | | |
| | 策定時 | 173件 | | | | 策定時 | 80.0% | | |
| | 目標値 | 犯罪件数の減少 | 減少率↓ | | | 目標値 | 46.0% | | |
| | 現在値 | 122件 | 進捗率 | 29.5% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|---------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 1,190千円 | |
| | | 計 | 1,190千円 | |

備考 LED防犯灯への取替に関して1基10千円の補助を実施

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 各行政区において地域の安全・安心の確保のために設置している防犯灯数は約1,700基あり、そのうち約20%がLED防犯灯となっている。町では、各行政区の負担を軽減するために防犯灯設置補助金によりLEDへの変更を行う行政区に対して補助を行っているが、現状の補助金額ではLED変更促進が図れていない。行政区がLEDへの変更を行う費用の負担を軽減する。 |
| 具体的手法 | LED防犯灯への補助事業については、一基につき10千円を補助し、各区の財政的負担を軽減することで、LED化の促進に努める。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 平成30年度中の実施内容 各行政区等によるLED変更灯数 119灯 補助金支給額 1,190,000円 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 防犯灯のLED化については各区に浸透し、前年に引き続き多くの区がLED化を実施しています。 なお、犯罪件数の減少については、前年度より12件増加しました。このことについては、防犯灯のLED化と犯罪件数の減少については、直接的な要因はないと考えるが、この取組を継続することで犯罪件数の抑止につながればと考えます。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 犯罪件数が策定時から減少していることから、やや貢献していると判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|-------|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 防犯灯のLED化事業は直接KPIに結びつくものではないものの、LED化への補助を行うことで、各区に補助事業が浸透することにより既存の取替だけでなく、新規の防犯灯設置も行われるようになってきています。 そのため、事業を現状のまま継続し長期的に取り組むことにより安心・安全のまちづくりに寄与していきたいと考えます。 |
|-----|-------|----|---|

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-----|-------|-------|------|----|
| 連番 | 34 | 主管課 | 総務課 | その他の課 | | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 安全・安心な暮らしの確保 | | | | H28.2 | R2.3 | |
| 事業名 | 防犯対策事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|---------|------|------|------|--------------------|----------------|--|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 犯罪件数 | | | | 項目 | 住みよいと感している人の割合 | | |
| | 策定時 | 173件 | | | | 策定時 | 80.0% | | |
| | 目標値 | 犯罪件数の減少 | 減少率↓ | | | 目標値 | 46.0% | | |
| | 現在値 | 158件 | 進捗率 | 8.7% | | 最終値 | 44.8% | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 615千円 | 鞍手町防犯灯新設及び補修費等補助金 |
| | | 計 | 615千円 | |

備考 LED防犯灯への取替に関して1基10千円の補助を実施

計画 (Plan)

課題と解決の方策 各行政区において地域の安全・安心の確保のために設置している防犯灯数は約1,700基あり、そのうち約20%がLED防犯灯となっている。町では、各行政区の負担を軽減するために防犯灯設置補助金によりLEDへの変更を行う行政区に対して補助を行っているが、現状の補助金額ではLED変更促進が図れていない。行政区がLEDへの変更を行う費用の負担を軽減する。

具体的手法 LED防犯灯への補助事業については、一基につき10千円を補助し、各区の財政的負担を軽減することで、LED化の促進に努める。

実施 (Do)

実施内容 令和元年度中の実施内容
各行政区等によるLED変更灯数 62灯
補助金支給額 615,000円

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | D | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | |
|------------|----------------|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 |
| | a 目標を大きく上回って達成 | C | 防犯灯のLED化については各区に浸透し、前年に引き続き多くの区がLED化を実施しています。なお、犯罪件数の減少については、前年度より36件増加しました。このことについては、防犯灯のLED化と犯罪件数の減少については、直接的な要因はないと考えるが、この取組を継続することで犯罪件数の抑止につながればと考えます。 |
| | b 目標を上回って達成 | | |
| | c ほぼ目標どおり | | |
| | d 目標を下回った | | |
| | e 目標を大きく下回った | | |
| f 達成できなかった | | | |

| | | | |
|-----|---------------|----|--------------------------------------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 |
| | I 貢献している | II | 犯罪件数が策定時から減少していることから、やや貢献していると判断します。 |
| | II やや貢献している | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | |
| | IV 貢献できていない | | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|--------------|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | ii | 防犯灯のLED化事業は直接KPIに結びつくものではないものの、LED化への補助を行うことで、各区に補助事業が浸透することにより既存の取替だけでなく、新規の防犯灯設置も行われるようになってきています。そのため、事業を現状のまま継続し長期的に取り組むことにより安心・安全のまちづくりに寄与していきたいと考えます。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| | v 事業変更 | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|--------|
| 連番 | 35 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 全庁 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | H32.3 | KPIの変更 |
| 事業名 | 連携中枢都市圏事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|-----|--------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | 変更→ | 3事業 | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 5件 | 変更→ | 15事業 | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 13事業 | 進捗率 | 260.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 250千円 | 地方創生推進交付金 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 250千円 | |
| | | 計 | 500千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
人口減少・少子高齢化社会において、一定圏域における活力ある社会経済を維持するために、経済をけん引していく核となる都市（政令市など）とその近隣自治体による広域連携の取り組みを推進する新たな仕組みとして、「連携中枢都市圏構想」を推進する。

具体的手法
形成される圏域内での広域連携による経済成長、地域全体の振興、行政サービスの効率化を図っていく。

実施 (Do)

実施内容
平成28年度は、北九州連携中枢都市圏域の17市町で連携協約（平成28年4月18日）を結び、北九州都市圏域連携中枢都市圏ビジョンに基づき、各種事業を進めてきました。平成28年度は、【地方創生推進交付金事業】連携中枢都市圏「北九州都市圏域」による『きりん』の輝き推進事業は始めとする9事業に着手しました。
①【地方創生推進交付金事業】連携中枢都市圏「北九州都市圏域」による『きりん』の輝き推進事業②クルーズ船入港時におけるPR活動（平成28年9月7日）③大規模イベント等の開催・支援（ギラヴァンツフrendリータウン協議会での特産品PR平成28年、北九州マラソンでのPR…平成29年2月18、19日）
④北九州空港の機能拡充・利用促進⑤北九州地方裁判所昇格期成会⑥圏域における地理空間情報プラットフォーム整備事業⑦福岡県に対する提案・要望活動の連携⑧東九州自動車道の整備促進に係る要望活動の連携⑨企画立案研修の合同実施。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | A | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | a | 指標である事業件数をクリアしており、また、平成28年度に連携協約を締結し、各事業が動き出し、連携中枢都市圏域として4事業の新規事業に取り組むことができたことは連番35、36、37の中でも一番の貢献度であると思われます。 事業数 10事業 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|---|--|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | I | 指標についてもKPIを大きく上回り達成したことは総合戦略全体の貢献度には値すると考えます。今後も各課局と連携し、随時事業の連携が行えるよう体制整備と情報発信を行っていきたいと考えます。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|----|--|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | 連番35、連番36、連番37については、広域連携の強化の指標を掲げています。策定時の精査及び連携事業の把握ができていなかったため、今回整理を行います。策定時には未実施としていた事業数を策定時は8事業とし、平成31年度末の事業数を20事業と変更をします。今後連携事業の拡大は連携中枢都市圏事業においてがほぼとなります。各課局と連携し、事業の連携推進を行っていくこととします。 次年度以降指標変更 3事業（策定時） → 15事業（目標値） | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|--------|
| 連番 | 35 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 全庁 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | H32.3 | KPIの変更 |
| 事業名 | 連携中枢都市圏事業 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|------------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 3事業 | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 15事業 | 変更→ 25事業 | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 22事業 | 進捗率 146.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 250千円 | 地方創生推進交付金 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 250千円 | |
| | | 計 | 500千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
人口減少・少子高齢化社会において、一定圏域における活力ある社会経済を維持するために、経済をけん引していく核となる都市(政令市など)とその近隣自治体による広域連携の取り組みを推進する新たな仕組みとして、「連携中枢都市圏構想」を推進する。

具体的手法
形成される圏域内での広域連携による経済成長、地域全体の振興、行政サービスの効率化を図っていく。

実施 (Do)

実施内容
北九州都市圏域連携中枢都市圏ビジョンに基づき、各種事業を進めてきました。平成29年度は新たに下記の7事業に着手しました。
⑩北九州地域連携懇談会や圏域市町の長による定期的な協議の開催⑪技術職員(建築、設備、電気等)の相談体制の構築(連携事業件数)⑫上水道事業の発展的広域化の検討(連携事業件数)⑬下水道事業の広域化の検討(連携事業件数)⑭航空写真撮影及び写真データ地図等の共同作成(連携事業件数)⑮働き方改革推進事業・イクボス宣言(連携事業件数)⑯公共図書館連携事業
平成29年度末において15事業に着手することができました。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | A | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | a | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | 指標である事業件数をクリアしており各所管課により各事業が動き出し、連携中枢都市圏域として累計15の事業に取り組むことができたことは連番35、36、37の中でも一番の貢献度であると思われます。 | | 平成28年度 事業数 10事業 平成29年度 事業数 16事業 (新規6事業) | |
| | b 目標を上回って達成 | | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | | |
| | d 目標を下回った | | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | | |
| f 達成できなかった | | | | | |

| | | | | | |
|-----|---------------|---|---|--------|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | I | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | 昨年度に引き続き、KPIを大きく上回り達成したことは総合戦略全体に貢献していると考えます。今後も各課局と連携し、随時事業の連携が行えるよう体制整備と情報発信を行っていききたいと考えます。 | | | |
| | II やや貢献している | | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | | |
| | IV 貢献できていない | | | | |

見直し (Action)

| | | | | | |
|-----|--------------|--|----|-------------------------|--|
| 見直し | 方向性区分 | | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | 連番35、連番36、連番37については、広域連携の強化の指標を掲げています。平成29年度に指標の見直しを行い、3連番の事業の目標値を15事業としましたが、連携中枢都市圏事業の連携数の着手が多くあったことから指標を達成しましたので、指標を見直すこととします。なお、目標値については、連携中枢都市圏事業全67事業中48事業が本町との連携事業にあたり、さらに23事業が直接的要因として実施される事業に値するため、本連携事業の目標事業数を20とし、3連番の目標値を25と変更することとします。 | | | |
| | ii 現状のまま継続 | | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | | |
| | v 事業変更 | | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 35 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 全庁 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 連携中枢都市圏事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|-----|-------|------|--------------------|----------------|--|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | | |
| | 策定時 | 3事業 | | | | 策定時 | 46.2% | | |
| | 目標値 | 25事業 | | | | 目標値 | 80.0% | | |
| | 現在値 | 24事業 | 進捗率 | 96.0% | | 最終値 | | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 250千円 | 地方創生推進交付金 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 250千円 | |
| | | 計 | 500千円 | |

備考

計画 (Plan)

課題と解決の方策
人口減少・少子高齢化社会において、一定圏域における活力ある社会経済を維持するために、経済をけん引していく核となる都市（政令市など）とその近隣自治体による広域連携の取り組みを推進する新たな仕組みとして、「連携中枢都市圏構想」を推進する。

具体的手法
形成される圏域内での広域連携による経済成長、地域全体の振興、行政サービスの効率化を図っていく。

実施 (Do)

実施内容
昨年同様、北九州都市圏域連携中枢都市圏ビジョンに基づき、各種事業を進めてきました。平成30年度は新たな事業の着手はありませんでした。

評価 (Check)

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | | | |
|------------|----------------|---|---|--|
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 | C | 平成29年度より各所管課各事業が動き出し、連携中枢都市圏域として累計16の事業に取り組むことができたことは連番35、36、37の中でも一番の貢献度であると思われます。 | |
| | b 目標を上回って達成 | | | |
| | c ほぼ目標どおり | | | |
| | d 目標を下回った | | | |
| | e 目標を大きく下回った | | | |
| f 達成できなかった | | | | |

| | | | | |
|-----|---------------|----|---|--|
| 貢献度 | 貢献度区分 | | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している | II | 今後も各課局と連携し、随時事業の連携が行えるよう体制整備と情報発信を行っていきたいと考えます。 | |
| | II やや貢献している | | | |
| | III 貢献の度合いが薄い | | | |
| | IV 貢献できていない | | | |

見直し (Action)

| | | | | |
|-----|--------------|----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 | |
| | i 事業規模拡大 | ii | 各課局と調整しながら実施できていない事業の着手に情報提供と連携中枢都市圏域の北九州市と調整をしながら実施していきます。 | |
| | ii 現状のまま継続 | | | |
| | iii 改善しながら継続 | | | |
| | iv 事業規模縮小 | | | |
| | v 事業変更 | | | |

まち・ひと・しごと創生総合戦略 PDCAシート(計画⇒実施⇒評価・点検⇒見直し) 令和元年度

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 35 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 全庁 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 連携中枢都市圏事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|-----|--------|------|--------------------|----------------|-----|---|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | | |
| | 策定時 | 3事業 | | | | 策定時 | 46.2% | | |
| | 目標値 | 25事業 | | | | 目標値 | 80.0% | | |
| | 現在値 | 25事業 | 進捗率 | 100.0% | | 最終値 | 44.8% | 進捗率 | ▼ |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | 100千円 | 地方創生推進交付金 |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 100千円 | |
| | | 計 | 200千円 | |
| 備考 | | | | |

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 人口減少・少子高齢化社会において、一定圏域における活力ある社会経済を維持するために、経済をけん引していく核となる都市（政令市など）とその近隣自治体による広域連携の取り組みを推進する新たな仕組みとして、「連携中枢都市圏構想」を推進する。 |
| 具体的手法 | 形成される圏域内での広域連携による経済成長、地域全体の振興、行政サービスの効率化を図っていく。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 昨年同様、北九州都市圏域連携中枢都市圏ビジョンに基づき、各種事業を進めてきました。令和元年度は新たな事業の着手はありませんでした。 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 平成29年度より各所管課各事業が動き出し、前年度同様連携中枢都市圏域として御累計16の事業に取り組むことができましたが、状況により参加できなかった研修がありました。 平成28年度 事業数 10事業 平成29年度 事業数 16事業 (新規6事業) 平成30年度 事業数 12事業 (新規0事業) 令和元年度 事業数 10事業 (新規0事業) | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 今後も連携中枢都市圏ビジョンの趣旨を踏まえ、各課局と連携し事業を実施していきます。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 各課局と調整しながら、実施できていない事業の着手に向け情報提供や連携中枢都市圏域の北九州市と調整をしながら実施していきます。 |

連携中枢都市圏事業一覧

| No. | 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 内 容 |
|-------|---------------------------------|------------|--------------|-----------------|-----------------|----------------|---|
| 1 | 北九州空港の機能拡充・利用促進 | 随時 | 随時 | 随時 | 随時 | 随時 | 総会及びレセモニー等への出席 |
| 2 | 北九州地方裁判所昇格期成会 | 平成27年7月 | 平成28年7月29日 | 平成29年7月14日 | 平成30年7月13日 | 令和1年8月22日 | 総会への出席 |
| 3 | 福岡県に対する提案・要望活動の連携 | 平成27年8月28日 | 平成28年8月30日 | 平成29年8月31日 | — | — | 福岡県に対する提案・要望を連携して行う 平成30年度より要望取りやめ |
| 4 | 東九州自動車道の整備促進に係る要望活動の連携 | 平成27年8月28日 | 平成28年8月30日 | 平成29年8月31日 | 平成31年1月 | 令和元年11月 | 福岡県に対する提案・要望を連携して行う |
| 5 | 企画立案研修 | 7月～11月 | 7月～11月 | 7月～12月 | 7月～1月 | 7月～11月 | 圏域市町村の企画立案能力の向上を目的とした 研修（1名参加） |
| 6 | 圏域における地理空間情報プラットフォーム整備事業 | — | 随時 | 随時 | 随時 | 随時 | 地理的空間情報を活用した情報発信 |
| 7 | 連携中枢都市圏「北九州都市圏域」による『きりん』の置き推進事業 | — | 平成29年2月4日～5日 | 平成29年4月～平成30年3月 | 平成30年4月～平成31年3月 | 平成31年4月～令和2年3月 | |
| 8 | クルーズ船入港時におけるPR活動 | — | 平成28年9月27日 | 不参加 | 不参加 | 不参加 | 平成28年度は、門司港にて物販 |
| 9 | 大規模イベント等の開催・支援 | — | 平成28年9月18日 | 平成29年8月26日 | 不参加 | 不参加 | ギラヴァンツフレンドリドータータウン事業（観手ぶどう販売） 北九州一中津ウォークーキング大会2018（北九州市下水道展同時開催） |
| 10 | 北九州地域連携懇談会や圏域市町の長による定期的な協議の開催 | — | — | 2回開催 | 2回開催 | 2回開催 | 北九州マラソンでの物販 トップ会議、北九州地域連携懇談会の開催 |
| 11 | 技術職員（建築、設備、電気等）の相談体制の構築（連携事業件数） | — | — | 随時 | 不参加 | 不参加 | 平成29年度研修会に1名参加 |
| 12 | 上水道事業の発展的広域化の検討（連携事業件数） | — | — | 随時 | 2回参加 | 2回参加 | 勉強会及びセミナーへ参加 |
| 13 | 下水道事業の広域化の検討（連携事業件数） | — | — | 随時 | 1回参加 | 1回参加 | 下水道広域化勉強会へ参加 |
| 14 | 航空写真撮影及び写真データ地図等の共同作成（連携事業件数） | — | — | 実施 | — | — | 共同撮影を行い、本町GISの更新を行った |
| 15 | 働き方改革推進事業・イクボス宣言（連携事業件数） | — | — | 平成29年5月9日 | — | 不参加 | イクボス宣言、連携協定締結 |
| 16 | 公共図書館連携事業（連携事業件数） | — | 貸出15件、借受6件 | 貸出41件、借受9件 | 貸出20件、借受27件 | 貸出7件、借受14件 | 相互貸借 |
| 実施事業数 | | — | 10事業 | 16事業 | 12事業 | 10事業 | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|--------|
| 連番 | 36 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 地域振興課 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | H32.3 | KPIの変更 |
| 事業名 | 直方・鞍手広域連携プロジェクト | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|-----|--------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | 変更→ | 3事業 | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 5件 | 変更→ | 15事業 | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 13事業 | 進捗率 | 260.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 111千円 | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 712千円 | |
| | | 計 | 823千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 福岡県、直方市、宮若市、小竹町、鞍手町が連携して、域内の情報発信を積極的に行い、地域の活性化を行う。 |
| 具体的手法 | 自然、歴史、文化、暮らしなどの地域資源を活かした学び・体験プログラムを地域住民が主催者として実施し、地域内外からの誘客を図るとともに、地域外に情報発信を行う。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | <p>学び・体験プログラムである「ちょっくらふれ旅」夏に6のプログラム、秋に4のプログラムを実施しました。プログラムは担い手主導で行っていたきました。さらに、アロハフラの担い手さんが筑豊フェアのステージイベントにも参加して頂きました。</p> <p>【平成28年度実績】 担い手…8人 (内団体2) 夏…8プログラム 秋…7プログラム (夏2、秋3プログラム参加者無のため未実施) また、平成28年10月1日 福岡市天神中央公園にて筑豊フェアに参加し町のPR及び特産品の販売を行いました。 事業数 2事業</p> |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 平成27年度の担い手4人 (内団体2) から平成28年度は、倍の担い手8人 (内団体2) となり、新しいプログラムの追加となりました。参加者が応募枠を超える人気のプログラムもありました。しかし、逆に他の地域との同様のプログラムがあるため、参加者が分散したため、参加者がおらず開催できなかったプログラムもありました。これらについては、魅力あるプログラムとするため、行政も連携していかなければならないと考えています。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 指標である事業件数をクリアしており、また、担い手による自主活動や地域の魅力などのPRを併せて行っていることから貢献できていると判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|---|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 連番35、連番36、連番37については、広域連携の強化の指標を掲げています。策定時の精査及び連携事業の把握の整理ができていなかったため、今回整理を行います。策定時には未実施としていた事業数を策定時は8事業とし、平成31年度末の事業数を20事業と変更をします。今後連携事業の拡大は連携中枢都市圏事業においてがほぼとなります。各課局と連携し、事業の連携推進を行っていくこととします。 次年度以降指標変更 3事業 (策定時) → 15事業 (目標値) |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|--------|
| 連番 | 36 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 地域振興課 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | H32.3 | KPIの変更 |
| 事業名 | 直方・鞍手広域連携プロジェクト | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|------------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 3事業 | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 15事業 | 変更→ 25事業 | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 22事業 | 進捗率 146.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|----------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 111千円 | 個性ある地域づくり推進事業費 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 703千円 | |
| | | 計 | 814千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 福岡県、直方市、宮若市、小竹町、鞍手町が連携して、域内の情報発信を積極的に行い、地域の活性化を行う。 |
| 具体的手法 | 自然、歴史、文化、暮らしなどの地域資源を活かした学び・体験プログラムを地域住民が主催者として実施し、地域内外からの誘客を図るとともに、地域外に情報発信を行う。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | <p>学び・体験プログラムである「ちょっくらふれ旅」夏に6のプログラム、秋に5のプログラムを実施しました。プログラムは担い手主導で行っていたきました。さらに、昨年に引き続きアロハフラの担い手さんが筑豊フェアのステージイベントにも参加して頂きました。</p> <p>【平成29年度実績】 担い手…8人 (内団体1) 夏…6プログラム 秋…5プログラム また、平成29年9月30日 福岡市天神中央公園にて筑豊フェアに参加し町のPR及び特産品の販売を行いました。 事業数 2事業</p> |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 昨年度好評であった事業を平成29年度は実施することができず、参加者数も減った。今後は、担い手との連携調整をしっかりと行い、継続して実施していきけるフォローアップの体制を整えていくこととします。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 指標である事業件数をクリアしており、また、担い手による自主活動や地域の魅力などのPRを併せて行っていることから貢献できていると判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|--------|--------------|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | | 連番35、連番36、連番37については、広域連携の強化の指標を掲げています。平成29年度に指標の見直しを行い、3連番の事業の目標値を15事業としましたが、連携中枢都市圏事業の連携数の着手が多くあったことから指標を達成しましたので、指標を見直すこととします。なお、目標値については、連携中枢都市圏事業全67事業中48事業が本町との連携事業にあたり、さらに23事業が直接的要因として実施される事業に値するため、本連携事業の目標事業数を20とし、3連番の目標値を25と変更することとします。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 36 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 地域振興課 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 直方・鞍手広域連携プロジェクト | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|-----|-------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 3事業 | | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 25事業 | | | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 24事業 | 進捗率 | 96.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|----------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 76千円 | 個性ある地域づくり推進事業費 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 78千円 | |
| | | 計 | 154千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 福岡県、直方市、宮若市、小竹町、鞍手町が連携して、域内の情報発信を積極的に行い、地域の活性化を行う。 |
| 具体的手法 | 自然、歴史、文化、暮らしなどの地域資源を活かした学び・体験プログラムを地域住民が主催者として実施し、地域内外からの誘客を図るとともに、地域外に情報発信を行う。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | <p>学び・体験プログラムである「ちょっくらふれ旅」夏に12のプログラム、秋に11のプログラムを実施しました。プログラムは担い手主導で行っていたたきました。さらに、昨年引き続きアロハフラの担い手さんが筑豊フェアのステージイベントにも参加して頂きました。</p> <p>【平成30年度実績】 担い手…16人 夏…12プログラム 秋…11プログラム</p> <p>また、平成30年9月29日 福岡市天神中央公園にて開催の筑豊フェアは、台風接近のため中止となりました。 事業数 2事業</p> |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | ちょっくらふれ旅は、夏・秋を通じて23のプログラムを実施、中止のプログラムがあったが、前年度に比べ参加者も増えました。これは、担い手との連携調整を行ったことも一つの要因であると考えます。今後も継続して実施していけるフォローアップの体制を整えていくこととします。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 指標である事業件数をクリアしており、また、担い手による自主活動や地域の魅力などのPRを併せて行っていることからやや貢献できていると判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 連番35、連番36、連番37については、広域連携の強化の指標を掲げています。連番35、連番36については、新規取り組み事業はなかったものの、連番37では、1事業の新規事業があり、目標値には近づいたことから、現状のまま継続し、さらに広域の魅力を発信していきます。 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 36 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 地域振興課 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 直方・鞍手広域連携プロジェクト | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|-----|--------|------|--------------------|----------------|-----|---|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | | |
| | 策定時 | 3事業 | | | | 策定時 | 46.2% | | |
| | 目標値 | 25事業 | | | | 目標値 | 80.0% | | |
| | 現在値 | 25事業 | 進捗率 | 100.0% | | 最終値 | 44.8% | 進捗率 | ▼ |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|----------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 95千円 | 個性ある地域づくり推進事業費 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 127千円 | |
| | | 計 | 222千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|---|
| 課題と解決の方策 | 福岡県、直方市、宮若市、小竹町、鞍手町が連携して、域内の情報発信を積極的に行い、地域の活性化を行う。 |
| 具体的手法 | 自然、歴史、文化、暮らしなどの地域資源を活かした学び・体験プログラムを地域住民が主催者として実施し、地域内外からの誘客を図るとともに、地域外に情報発信を行う。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | <p>学び・体験プログラムである「ちょっくらふれ旅」夏に8のプログラム、秋に6のプログラムを実施しました。プログラムは担い手主導で行っていただきました。さらに、昨年に引き続きアロハフラの担い手さんが筑豊フェアのステージイベントにも参加して頂きました。</p> <p>【令和元年度実績】 担い手…9人 夏…8プログラム 秋…6プログラム 令和元年9月28日 福岡市天神中央公園にて開催の筑豊フェアに参加 事業数 2事業</p> |
|------|--|

| | | | | |
|----|---------------|---|-----------------------------|-----------------------|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった |
| | | | B 計画通りの効果があった | E 計画が遅れ、効果もよくなかった |
| | | | C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |

| | | |
|------|---|-------|
| 評価内容 | KPI に対する評価 | 評価の理由 |
| | <ul style="list-style-type: none"> a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | C |

| | | |
|-----|---|--------|
| 貢献度 | 貢献度区分 | 貢献度の理由 |
| | <ul style="list-style-type: none"> I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | II |

見直し (Action)

| | | |
|-----|---|-------------------------|
| 見直し | 方向性区分 | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | <ul style="list-style-type: none"> i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii |

(後期)

■ちよっくらふれ旅プログラム及び参加者一覧

| 区分 | プログラム名 | 参加者数 | | | | | 備考 |
|--------------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
| 秋 | あなたもフラガール (平成27年度) あなたも今日からフラガールに変身 フラダンスで綺麗に!健康に! (平成28年度) みんなで楽しく!楽器で踊るフラダンス!! (平成29年度) | 5 | 0 | 5 | | | プログラム名変更 |
| | ウクレレを聴きながらハワイアンテイタイム 秋の名曲を弾きながら優雅にハワイアンテイタイム (平成29年度) | 13 | 0 | 0 | | | |
| | 養鶏場(たまご屋さん) で体験! オリジナルたまごパック作り | 8 | 0 | 0 | | | |
| | あなただけのオリジナルアークを作りませんか? 大人のエイジングペインント | | | 15 | | | |
| | 花やさんに学ぶオシャレなお正月飾り | | | 19 | | | |
| | 平安の仏と語る ころの巡礼 (平成27年度) | 43 | 42 | 27 | 24 | 15 | プログラム名変更 |
| | 平安の仏と語る ころの巡礼〜ウォーキング (平成28年度〜) | | | | | | |
| | 平安の仏と語る旅ウォーキング (令和元年度〜) | | | | | | |
| | 鞍手の歴史探訪 鞍手の歴史探訪と勾玉づくり | 13 | 21 | 0 | | | プログラム名変更 |
| | 木彫体験〜刻字とやさしい仏さま作り | | | 8 | 10 | | |
| | Year!撮ってるかい!?楽しく遺影撮影 | | | 4 | | | |
| | レザーカーターで自分の描いた図形を切り出そう! | | | 2 | | | |
| | 手縫いで作る革のペンケース | | | | 中止 | | |
| | オリジナルリアアイルを作ろう! (〜平成30年度) くらとやツアー&オリジナルグッズ印刷 (令和元年度〜) | | | | 7 | 1 | プログラム名変更 |
| | ブローチ・バッグインバッグ作り | | | | 6 | | |
| 伝統的な水引で作るアクセサリー | | | | 8 | 2 | | |
| クリスマスリースやお正月飾りを作ってみませんか? | | | | 2 | | | |
| 持っているカメラを使いこなそう! | | | | 10 | | | |
| 養鶏場ってどんなところ? (平成30年度) | | | | 9 | | | |
| ダイワハウスの家づくりを体感しよう | | | | | 10 | | |
| 六ヶ岳探険隊と行く親子で秋の里山体験! | | | | 中止 | 6 | | |
| 石炭で栄えた昭和の鞍手を語り尽く | | | | | 12 | | |
| 参加者数合計 | | 82 | 97 | 46 | 88 | 37 | |

| | | |
|--------|----------|--------|
| 平成27年度 | 秋5プログラム | 担い手5人 |
| 平成28年度 | 秋7プログラム | 担い手7人 |
| 平成29年度 | 秋11プログラム | 担い手11人 |
| 平成30年度 | 秋11プログラム | 担い手12人 |
| 令和元年度 | 秋6プログラム | 担い手5人 |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|--------|
| 連番 | 37 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 地域振興課 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | H32.3 | KPIの変更 |
| 事業名 | 直方宗像線沿線自治体連携事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|-----|--------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 未実施 | 変更→ | 3事業 | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 5件 | 変更→ | 15事業 | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 13事業 | 進捗率 | 260.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 155千円 | 個性ある地域づくり推進事業補助金 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 200千円 | |
| | | 計 | 355千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 直方市、宗像市及び鞍手町が相互に連携し、それぞれが有する資源を有効活用した広域連携事業を協働で実施することで、直方宗像線沿線地域の広域連携による一体的な地域振興及び沿線地域の活性化を行う。 |
| 具体的手法 | 直方宗像線沿線地域の活性化に寄与する事業を行う。事業については、青少年の育成、高齢者支援、障がい者支援など福祉の増進、環境の保全、安全、安心、産業の振興及び観光交流、文化及びスポーツの振興に関する事業を実施する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 平成28年度においても、直方市、鞍手町及び宗像市が相互に連携し、それぞれが有する資源を有効活用した広域連携事業を協働で実施することで、直方宗像線沿線地域の広域連携による一体的な地域振興及び沿線地域の活性化を目的に事業を行いました。 道の駅のむなかた (8月28日) 及びグローバルアリーナ (9月17日) において、「鞍手ぶどう」の物販を行いました。また、各市町のイベントへの出店 (元気まつりへ宗像市が出店)、沿線自治体での商品開発として各市町の特産品を活用した「グラノーラ」の開発を行い、各市町のふるさと納税者各50名ずつに試食品を送付しアンケート調査を行いました。今後については、事の問題、販路の確保等を検討する必要があると考えています。 事業数 2事業 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 昨年同様、町の特産品をPRのツールとして販売し、目標事業件数は達成でき、ほぼ目標どおりであると判断します。また、同時に町の魅力発信の一助にもなっていると考えます。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 指標である事業件数をクリアしており、また、町の特産品などのPRを併せて行っていることから貢献できていると判断します。 | |

見直し (Action)

| | | |
|-----|---|--|
| 見直し | 方向性区分 | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | ii 連番35、連番36、連番37については、広域連携の強化の指標を掲げています。策定時の精査及び連携事業の把握ができていなかったため、今回整理を行います。策定時には未実施としていた事業数を策定時は8事業とし、平成31年度末の事業数を20事業と変更をします。今後連携事業の拡大は連携中枢都市圏事業においてがほぼとなり。各課局と連携し、事業の連携推進を行っていくこととします。 次年度以降指標変更 3事業 (策定時) → 15事業 (目標値) |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|--------|
| 連番 | 37 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 地域振興課 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | H32.3 | KPIの変更 |
| 事業名 | 直方宗像線沿線自治体連携事業 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|------------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 3事業 | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 15事業 | 変更→ 25事業 | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 22事業 | 進捗率 146.7% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 200千円 | |
| | | 計 | 200千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 直方市、宗像市及び鞍手町が相互に連携し、それぞれが有する資源を有効活用した広域連携事業を協働で実施することで、直方宗像線沿線地域の広域連携による一体的な地域振興及び沿線地域の活性化を行う。 |
| 具体的手法 | 直方宗像線沿線地域の活性化に寄与する事業を行う。事業については、青少年の育成、高齢者支援、障がい者支援など福祉の増進、環境の保全、安全、安心、産業の振興及び観光交流、文化及びスポーツの振興に関する事業を実施する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 平成29年度においても、直方市、鞍手町及び宗像市が相互に連携し、それぞれが有する資源を有効活用した広域連携事業を協働で実施することで、直方宗像線沿線地域の広域連携による一体的な地域振興及び沿線地域の活性化を目的に事業を行いました。 道の駅のむなかた (8月20日) 及びグローバルアリーナ (9月16日) において、「鞍手ぶどう」等の物販を行いました。 また、平成29年度は、各市町の広報紙を活用したイベント等の情報発信を行い、各市町への地域間交流への一助となる事業を実施しました。 |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---|----|---|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 | |
| | a 目標を大きく上回って達成 b 目標を上回って達成 c ほぼ目標どおり d 目標を下回った e 目標を大きく下回った f 達成できなかった | | 平成29年度は、広域間交流を行うため、広報紙等を活用した各市町のイベント情報等の発信を1年間を通じて実施しました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 | |
| | I 貢献している II やや貢献している III 貢献の度合いが薄い IV 貢献できていない | | 指標である事業件数をクリアしており、また、町の特産品などのPRを併せて行っていることから貢献できていると判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|--------|--------------|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | | 連番35、連番36、連番37については、広域連携の強化の指標を掲げています。平成29年度に指標の見直しを行い、3連番の事業の目標値を15事業としましたが、連携中枢都市圏事業の連携数の着手が多くあったことから指標を達成しましたので、指標を見直すこととします。なお、目標値については、連携中枢都市圏事業全67事業中48事業が本町との連携事業にあたり、さらに23事業が直接的要因として実施される事業に値するため、本連携事業の目標事業数を20とし、3連番の目標値を25と変更することとします。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 連番 | 37 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 地域振興課 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | H32.3 | |
| 事業名 | 直方宗像線沿線自治体連携事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|-----|-------|------|--------------------|----------------|--|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | |
| | 策定時 | 3事業 | | | | 策定時 | 46.2% | |
| | 目標値 | 25事業 | | | | 目標値 | 80.0% | |
| | 現在値 | 24事業 | 進捗率 | 96.0% | | 最終値 | | |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 150千円 | 個性ある地域づくり推進事業補助金 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 150千円 | |
| | | 計 | 300千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 直方市、宗像市及び鞍手町が相互に連携し、それぞれが有する資源を有効活用した広域連携事業を協働で実施することで、直方宗像線沿線地域の広域連携による一体的な地域振興及び沿線地域の活性化を行う。 |
| 具体的手法 | 直方宗像線沿線地域の活性化に寄与する事業を行う。事業については、青少年の育成、高齢者支援、障がい者支援など福祉の増進、環境の保全、安全、安心、産業の振興及び観光交流、文化及びスポーツの振興に関する事業を実施する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|--|
| 実施内容 | 平成30年度においても、直方市、鞍手町及び宗像市が相互に連携し、それぞれが保有する資源を有効活用した広域連携事業を協働で実施することで、直方宗像線沿線地域の広域連携による一体的な地域振興及び沿線地域の活性化を目的に事業を行いました。具体的には、道の駅むなかた（8月25日）及びグローバルアリーナ（9月15日）において、「鞍手ぶどう」等の販売を行い、平成29年度より引き続き広報紙を活用したイベント等の情報発信を行い、地域間交流の一助を担った。 さらに、県の補助事業を活用した「るーと29フォトコン」を夏、秋と実施し、809点の応募を頂いた。これにより、域内をPRし、人口の流入増加に繋がり、域内を効果的にPRすることができました。 |
|------|--|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|----|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 平成30年度は、既存の事業に加え、県の補助事業を活用した「るーと29フォトコン」を開催し、域内のPRを行うことができました。また、新聞紙上でも広域連携の事業について効果的にPRすることができました。 第1回 (夏) : 7月1日～9月25日 (火) 526点 第2回 (秋) : 10月1日～11月25日 (日) 283点 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | II | 貢献度の理由 指標である事業件数をクリアしており、また、町の特産品等のPRや域内の交流人口の増加に寄与していることから貢献できていると判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|--------|--------------|----|--|
| 見直し | 方向性区分 | ii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 | | 連番35、連番36、連番37については、広域連携の強化の指標を掲げています。連番35、連番36については、新規取り組み事業はなかったものの、連番37では、1事業の新規事業があり、目標値には近づいたことから、現状のまま継続し、さらに広域の魅力を発信していきます。 |
| | ii 現状のまま継続 | | |
| | iii 改善しながら継続 | | |
| | iv 事業規模縮小 | | |
| v 事業変更 | | | |

基本目標

| | | | | | | | |
|------|--------------------------|-----|-------|-------|-------|------|----|
| 連番 | 37 | 主管課 | 政策推進課 | その他の課 | 地域振興課 | | |
| 基本目標 | 地域の安全・安心は地域で守り、広域連携を強化する | | | | 開始年月 | 到達年月 | 検証 |
| テーマ | 広域連携の強化 | | | | H27.4 | R2.3 | |
| 事業名 | 直方宗像線沿線自治体連携事業 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|--------|-----|--------|------|--------------------|----------------|-----|---|
| 具体的目標値 | 重要業績指標 (KPI) | | | | 基本目標 | 指標 (実施に関する目標達成の状態) | | | |
| | 指標 | 連携事業件数 | | | | 項目 | 住みよいと感じている人の割合 | | |
| | 策定時 | 3事業 | | | | 策定時 | 46.2% | | |
| | 目標値 | 25事業 | | | | 目標値 | 80.0% | | |
| | 現在値 | 25事業 | 進捗率 | 100.0% | | 最終値 | 44.8% | 進捗率 | ▼ |

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|------------------|
| 事業費 (決算額) (単位: 千円) | 財源の種類 | 科目 | 決算額 | 補助事業名等及び特記事項 |
| | | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | 134千円 | 個性ある地域づくり推進事業補助金 |
| | | 地方債 | | |
| | | その他特財 | | |
| | | 一般財源 | 150千円 | |
| | | 計 | 284千円 | |

備考

計画 (Plan)

| | |
|----------|--|
| 課題と解決の方策 | 直方市、宗像市及び鞍手町が相互に連携し、それぞれが有する資源を有効活用した広域連携事業を協働で実施することで、直方宗像線沿線地域の広域連携による一体的な地域振興及び沿線地域の活性化を行う。 |
| 具体的手法 | 直方宗像線沿線地域の活性化に寄与する事業を行う。事業については、青少年の育成、高齢者支援、障がい者支援など福祉の増進、環境の保全、安全、安心、産業の振興及び観光交流、文化及びスポーツの振興に関する事業を実施する。 |

実施 (Do)

| | |
|------|---|
| 実施内容 | 令和元年度においても、直方市、鞍手町及び宗像市と相互に連携し、それぞれが保有する資源を有効活用した広域連携を実施しました。具体的には、例年通りの道の駅むなかたでの物販をはじめ、県の補助事業を活用した「サイクリングイベント」(リバーサイドボタリング遠賀川in直方)を実施しました。また、平成30年度に実施した「るーと29フォトコン」をサイクリングイベントとコラボ企画し、域内PRを行いました。 サイクリングイベント参加者 302名 るーと29フォトコン参加者 116件 (いいね賞等の各賞には、域内の特産品を賞品として提供し、特産品のPRを行いました。) |
|------|---|

評価 (Check)

| | | | | |
|------|---------------|---|--|---|
| 評価 | 事業の取組内容に対する評価 | B | A 計画以上の効果があった B 計画通りの効果があった C 計画が遅れがちであったが概ね計画通りの効果があった | D 計画通りであったが、事業効果はなかった E 計画が遅れ、効果もよくなかった F 計画が大幅に遅れ、効果も得られなかった |
| 評価内容 | KPI に対するの評価 | C | 評価の理由 令和元年度は、既存の事業に加え、県の補助事業を活用した「対句リングイベント」を開催し、域内のPRを行うことができました。また、宗像市・直方市・鞍手町の広報師を活用した域内のPRを積極的に行いました。 | |
| 貢献度 | 貢献度区分 | I | 貢献度の理由 指標である事業件数をクリアしており、また、町の特産品等のPRや域内の交流人口の増加に寄与していることから貢献できていると判断します。 | |

見直し (Action)

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 見直し | 方向性区分 | iii | 実施結果や評価を踏まえた今後の方向性や改善内容 |
| | i 事業規模拡大 ii 現状のまま継続 iii 改善しながら継続 iv 事業規模縮小 v 事業変更 | | 連番35、連番36、連番37については、広域連携の強化の指標を掲げています。連番35、連番36については、新規取り組み事業はなかったものの、連番37では、1事業の新規事業があり、最終年度の目標値をクリアしました。今後の方向性については、直方宗像線沿線自治体連絡会議の中で検討していきます。 |

■平成27年度直方宗像線沿線自治体連携事業

| No. | プログラム名 | 期日 | 内容及び物販品 |
|-----|------------------|----------|----------------------------|
| 1 | 道の駅むなかたでの物販 | 8月29～30日 | ぶどう (420kg) |
| 2 | グローバルアリーナでの物販 | 9月21日 | ぶどう (80kg) |
| 3 | 路線バスを利用したモニターツアー | 2月～3月 | 路線バスを利用し各市町の観光名所を巡るスタンプラリー |

■平成28年度直方宗像線沿線自治体連携事業

| No. | プログラム名 | 期日 | 内容及び物販品 |
|-----|------------------|-------|----------------------|
| 1 | 道の駅むなかたでの物販 | 8月28日 | ぶどう (188kg) |
| 2 | グローバルアリーナでの物販 | 9月17日 | ぶどう (45kg) たまご (30箱) |
| 3 | 各市町の特産品を活用した商品開発 | 通年 | グラノーラの開発 |

■平成29年度直方宗像線沿線自治体連携事業

| No. | プログラム名 | 期日 | 内容及び物販品 |
|-----|---------------|-------|--|
| 1 | 道の駅むなかたでの物販 | 8月20日 | ぶどう (143kg) |
| 2 | グローバルアリーナでの物販 | 9月16日 | ぶどう (36kg) たまご (10箱) |
| 3 | 各種イベント情報発信 | 通年 | 各市町の広報を活用し、情報を発信を行い29号線自治体の交流人口の増加を目指す |

■平成30年度直方宗像線沿線自治体連携事業

| No. | プログラム名 | 期日 | 内容及び物販品 |
|-----|------------------------|-------|--|
| 1 | 道の駅むなかたでの物販 | 8月25日 | ぶどう (180kg) |
| 2 | グローバルアリーナでの物販 | 9月15日 | ぶどう (36kg) 巨峰ジェラート (10個) 巨峰アイスバー (9本) 巨峰サイダー (42本) たまご (6個入×30パック) |
| 3 | 各種イベント情報発信 | 通年 | 各市町の広報を活用し、情報を発信を行い29号線自治体の交流人口の増加を目指す |
| 4 | 直方宗像線沿線自治体「るーと29フォトコン」 | 夏・秋 | 29号線自治体の交流人口の増加及び域内の魅力発信を目指すため、フォトコンテストを実施 |

■令和元年度直方宗像線沿線自治体連携事業

| No. | プログラム名 | 期日 | 内容及び物販品 |
|-----|------------------------|--------|--|
| 1 | 道の駅むなかたでの物販 | 8月24日 | ぶどう (144kg)、巨峰サイダー (16本) |
| 2 | グローバルアリーナでの物販 | 9月14日 | ぶどう (24kg) 巨峰ジェラート (5個) 巨峰アイスバー (17本) 巨峰サイダー (23本) |
| 3 | 各種イベント情報発信 | 通年 | 各市町の広報を活用し、情報を発信を行い29号線自治体の交流人口の増加を目指す |
| 4 | 直方宗像線沿線自治体「サイクリングイベント」 | 11月17日 | 29号線自治体の交流人口の増加及び域内の魅力発信を目指すため、フォトコンテストを実施 |

累計事業数 (平成27年度～令和元年度)

7 事業数

「ふっ」と笑顔になる。
「て」を伸ばせば望みに届く。
探せば「ふく」も見つかる。
ふっくらくらて。



【ふっくら くらて】 [名詞]

鞍手町にあるヒト、モノ、コト、バショについて、
良いところを見つけ出し、育て、デザインすること
によって町民みんながふっくらと幸せになるさま。

「ふっくらくらて」は、鞍手町のコミュニケーションマークです。